

СООТНОШЕНИЕ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ СО СМЕЖНЫМИ ДОГОВОРНЫМИ КОНСТРУКЦИЯМИ И СПОСОБЫ ИХ РАЗГРАНИЧЕНИЯ

Авторы: *Лучкина Дарья Владимировна (Российский государственный университет правосудия)*

Аннотация: *В данной статье раскрывается сущность договора поставки, исследуются отличительные признаки договора поставки от иных договоров, смежных с ним, анализируется правоприменительная практика.*

Ключевые слова: *договор поставки, поставщик, покупатель, договор купли-продажи, договор подряда, договор контрактации.*

При классификации правоотношений, возникающих у участников спора, следует руководствоваться признаками, присущими договору поставки, которые предусмотрены статьёй 506 ГК РФ, самостоятельно от наименования договора, названия сторон и способа передачи товара, указанного в содержании документа (Постановление Пленума ВАС РФ N 18) (Определение Верховного Суда РФ N 307-ЭС19-8365 от 17 июня 2019 г. по делу N A44-8232/2018).

Рассмотрев многочисленные решения судов, сформировалась некая позиция, что согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок в договоре поставки принято считать существенным условием (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 августа 2020 г. N Ф05-9968/20 по делу N A40-112800/2019).

В позиции, подчеркивающей позицию о признании срок существенным условием, многие суды разошлись во мнениях. Верховный суд Российской Федерации, например, в своём Определении от 31.07.2015 года поясняет, что «срок поставки товара не отнесен законом к существенным условиям и в случае, если стороны не оговорили период поставки товара, применяются правила статей 314, 457 ГК РФ»^[1]. Идентичное правовое убеждение сформулировано в Постановлении N Ф08-4255/16 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 июля 2016 г. по делу N A32-26810/2015, Постановление от 1 апреля 2016 г. N Ф04-303/16 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу N A03-20637/2014).

С учётом правоприменительной практики, стороны могут установить срок поставки в качестве существенного условия в заключаемом ими договоре (Постановление от 05.05.2022 года по делу N A32-47370/2021 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, Решение от 16.05.2022 года по делу N A58-8221/2021 Арбитражный суд Республики Саха).

Ещё одним разграничением договора поставки от купли-продажи является правовой статус сторон по договору, так, в договоре поставки поставщиком является предприниматель или юридическое лицо, а целью приобретения имущества считается осуществление предпринимательской или иной другой коммерческой деятельности. При рассмотрении апелляционной жалобы, Арбитражный суд Приморского края в

своём Постановлении от 25.03.2022 года отметил, что «как правильно определили арбитражные суды, правоотношения сторон по договору подлежат регулированию нормами ГК РФ о договоре купли-продажи с особенностями, предусмотренными § 3 главы 30 ГК РФ»[\[2\]](#).

Также Верховный суд Российской Федерации в качестве отличия договора поставки от купли-продажи устанавливает ведение предпринимательской деятельности, как стороной поставщика, так и покупателем[\[3\]](#).

Арбитражный суд Хабаровского края в Постановлении от 22.09.2019 года установил факт того, что «использование покупателем поставленного товара в рамках указанного дела не была связана с предпринимательской деятельностью, суд обратил внимание на необходимость проверки доводов стороны спора о применении к правоотношениям сторон положений статьи статьи 511 и 523 ГК РФ»[\[4\]](#).

С учётом пункта 1 статьи 518 ГК РФ, стороны в договоре поставки обладают правом на заявление отказа от исполнения соглашения, сопровождающееся заблаговременным уведомлением стороны-оппонента о наличии недостатков и если сторона не устранила выявленные недостатки в установленный договором срок. Отказ от договора возможен также в случае, когда нарушены установленные договором существенные условия, когда произведена поставка товара ненадлежащего качества или с неоднократным нарушением сроков доставки товара[\[5\]](#) (Постановление от 22 июля 2019 г. по делу N A73-21685/2018 Арбитражный суд Хабаровского края).

Нормативно-правовая база, касающаяся урегулирования споров, возникающих в рамках исполнения или заключения договора поставки, значительно обширнее и более детализирована, в отличие от упорядочивания норм договора купли-продажи. Основные отличия в регламентации договора поставки и купли-продажи заключаются в различных правовых статусах сторон и тем, что договору поставки заключаются с лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Когда стороны, вступающие в правоотношения по поводу будущей поставки товара, не заключают договор в надлежаще установленной законом форме, то сторонам необходимо быть готовыми к тому, что документы, которые будут подтверждать факт передачи товара, могут быть расценены в рамках судебного разбирательства в виде «разовых сделок купли-продажи»[\[6\]](#) (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 ноября 2020 г. N Ф07-11666/20 по делу N A56-79352/2019).

Главным отличием договора поставки от договора купли-продажи является итоговая цель использования поставленного поставщиком товара[\[7\]](#) (статья 492 и 506 ГК РФ) (Постановление от 26 ноября 2019 г. N Ф02-6549/19 Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу N A69-3342/2018, Апелляционное определение СК по административным делам Саратовского областного суда от 07 февраля 2019 г. по делу N 33а-666/2019).

В кругах цивилистов, нередко возникает спор относительно понятий, прописанных в законе: «другое использование, не связанное с предпринимательской

деятельностью» и «иные цели, не связанные с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием». Особенно остро возникает подобный вопрос, когда организация приобретает вещи для личного потребления или для индивидуальных нужд у продавцов розничной торговли, в связи с тем, что от этого напрямую зависит, будет ли применяться единый налог на вменённый доход. Когда в цель поставки товара не входит «другое использование, не связанное с предпринимательской деятельностью», в данной ситуации возникшие правоотношения между сторонами будут классифицироваться, как правоотношения в рамках договора поставки.

Розничная торговля - продажа товаров для личного или семейного использования конечному потребителю или же продажа товаров организациям, в которых граждане осуществляют совместное потребление. Существует иная позиция, с учётом которой «приобретение организациями товаров для совместного потребления на возмездной для потребителей основе не входит в понятие иное использование, не связанное с предпринимательской деятельностью и не осуществляется в рамках отношений розничной торговли»[\[8\]](#) (пункт 1 статьи 492 ГК РФ).

«Приобретение бюджетными учреждениями товаров для обеспечения уставной деятельности осуществляется в рамках оптовой торговли»[\[9\]](#). Если товар поставляется в адрес покупателя посредством доставки, то в таком случае данные отношения нельзя классифицировать как отношения, складывающиеся в рамках торговли в розницу.

В качестве предмета договора подряда выступает изготовление индивидуально-определенного изделия, тем временем, предметом поставочных отношений является имущество.

В юридической литературе, в советский период высказывались отдельные предложения об отказе от договора контрактации, поскольку он чрезмерно схож с договором поставки[\[10\]](#). По истечению некоторого времени, большая часть учёных рассматривали договор контрактации как разновидность договора поставки[\[11\]](#) или же подвид договору купли-продажи. Другая половина цивилистов признавали договор контрактации самостоятельным видом гражданско-правового договора. Будучи разновидностью договора поставки, договор контрактации регулирует отношения, которые образуются по причине осуществления закупок сельскохозяйственных товаров для переработки или продажи у производителя этой продукции (лицо, вырастившее её или производимое). В качестве предмета договора контрактации, в отличие от поставки и купли-продажи, является сельскохозяйственная продукция, которая выращена или произведена поставщиком самостоятельно. Озвученный признак чётко закреплён законом и при возникновении спорных вопросов и необходимости разграничения договоров, суды всегда руководствуются этим фактом (Постановление от 2 мая 2017 г. по делу N А83-5096/2016 Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (21 ААС)).

Уделяя внимание сходствам и различиям договора поставки с иными гражданско-правовыми договорами, стоит обратиться к имеющимся в законодательстве и судебной практике смешанным договорам.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 2 июля 2019 г. N Ф10-2321/19 по делу N А36-8325/2017, Постановлении от 14 сентября 2017 г. Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N А56-9805/2017, Постановления по делу N А65-28070/2020 Арбитражного суда Поволжского округа от 21 февраля 2022 г., Постановления от 18 февраля 2022 г. по делу N А35-8681/2020 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, исходя из буквального толкования условий договора в соответствии с правилами статьи 431 ГК РФ, руководствуясь положениями статьи 506 431 ГК РФ, статей 702-729 431 ГК РФ, арбитражные суды пришли к выводу, что предметом договора подряда является выполнение определенной работы и сдача ее результата заказчику. В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, цена с включением в нее компенсации издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение, сроки и порядок принятия выполненной работы и другие условия, которые являются определяющими для такого договора.

Заключение договора подряда предполагает согласование сторонами порядка производства работ, выполнение и сдачи результата которых составляют его предмет.

В рассматриваемом случае такой порядок не был согласован сторонами. Приемка каких-либо видов работ или этапов работ договором не предусмотрена. Смета, определяющая объем и стоимость подлежащих выполнению работ, сторонами не согласовывалась. Условиями договора исполнитель обязался к определенному сроку передать заказчику имущество, определенное родовыми признаками. В договоре сторонами согласованы наименование, количество, комплектность и качество подлежащих поставке товаров, условия поставки и способ доставки, требования к упаковке, порядок расчетов, что позволило суду квалифицировать его в качестве договора поставки.

Отражение в спецификации к договору индивидуального эскиза общего вида продукции, также не влечет признания заключенной сделки смешанным договором с элементами договора подряда, поскольку статья 506 431 ГК РФ допускает возможность заключения договора поставки в отношении производимого поставщиком объекта^[12].

Особенную популярность в предпринимательской деятельности и деятельности юридических лиц занимает дистрибьюторский договор. По причине того, что гражданском законодательстве данный договор не установлен, это порождает определённые трудности и конфликты при применении этого договора на практике.

Касаемо вопросов о квалификации дистрибьюторского договора судебная практика не может быть признана однообразной. Дистрибьюторский договор может быть квалифицирован как договор на организацию отношений по поставкам продукции с оказанием услуг по поиску покупателей^[13] (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2022 г. по делу N А56-22745/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 апреля 2022 г. по делу N А70-22157/2020), либо как смешанный договор поставки и агентирования (Решение от 22 апреля 2019 г. по делу N А11-7679/2016 Арбитражный суд

Владимирской области).

Использованные источники:

1. ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, статьи 3301.
2. ГК РФ (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, статьи 410.
3. Витрянский В.В., «Проблемы гражданского права в судебной практике и законодательстве: сборник статей, посвященный юбилею профессора Василия Владимировича Витрянского» // отв. ред. Е.А. Суханов). - "Статут", 2021 г.
4. Максимов В.А., Внедоговорные обязательства в гражданском праве России в схемах: учебное пособие. - «Юстицинформ», 2019 г.
5. Танчук, И.А. Хозяйственные обязательства в сфере обращения средств производства / И.А. Танчук // Плановое хозяйство. - 1975. - № 12. - С. 52-62.
6. Цветков И.В., Иванова Е.И., Правовые (юридические) риски в договорной работе // журнал "Законодательство" - N 10, октябрь 2022 г.)
7. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2011 г. N ВАС-14348/11 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 08.11.2022).
8. Определение Верховного Суда РФ от 31 июля 2015 г. N 310-ЭС15-11222 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации: официальное издание. 2020. № 25. С. 86-90.
9. Определение Верховного Суда РФ N 307-ЭС19-8365 от 17 июня 2019 г. по делу N А44-8232/2018
10. Определение Верховного Суда РФ от 09.09.2019 N 192-ПЭК19 по делу N А40-220175/2017 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации: официальное издание. 2020. № 12. С. 12-14.
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений ГК РФ о договоре поставки» // Вестник ВАС РФ, N 3, 1998.
12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 августа 2020 г. N Ф05-9968/20 по делу N А40-112800/2019
13. Постановление N Ф08-4255/16 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14

июля 2016 г. по делу N A32-26810/2015

14. Постановление от 1 апреля 2016 г. N Ф04-303/16 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу N A03-20637/2014

15. Постановление от 05.05.2022 года по делу N A32-47370/2021 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда

16. Решение от 16.05.2022 года по делу N A58-8221/2021 Арбитражный суд Республики Саха

17. Постановление Арбитражного суда Приморского края от 25 мая 2022 г. по делу № A51-20953/2021 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 05.11.2022).

18. Постановление Арбитражного суда Хабаровского края от 22 июля 2019 г. по делу № A73-21685/2018 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 08.11.2022).

19. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 февраля 2016 г. N Ф06-6026/16 по делу N A65-11536/2015 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 06.11.2022).

20. Постановление от 27 апреля 2017 г. по делу № A66-6603/2016 Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 01.11.2022).

[1] Определение Верховного Суда РФ от 31 июля 2015 г. N 310-ЭС15-11222 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации: официальное издание. 2020. № 25. С. 86-90.

[2] Постановление Арбитражного суда Приморского края от 25 мая 2022 г. по делу № A51-20953/2021 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 05.11.2022).

[3] Определение Верховного Суда РФ от 09.09.2019 N 192-ПЭК19 по делу N A40-220175/2017 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации: официальное издание. 2020. № 12. С. 12-14.

[4] Постановление Арбитражного суда Хабаровского края от 22 июля 2019 г. по делу № A73-21685/2018 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 08.11.2022).

[5] Постановление от 22 июля 2019 г. по делу N A73-21685/2018 Арбитражный суд Хабаровского края // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 23.11.2022).

[6] Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2011 г. N ВАС-14348/11 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 08.11.2022).

[7] Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. N ВАС-1066/11// [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 12.11.2022).

[8] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 февраля 2016 г. N Ф06-6026/16 по делу N A65-11536/2015 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс.

(дата обращения: 06.11.2022).

[9] Постановление от 27 апреля 2017 г. по делу № А66-6603/2016 Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 01.11.2022).

[10] Максимов, В.А., Внедоговорные обязательства в гражданском праве России в схемах: учебное пособие. // Юстицинформ. – 2019. - №79. – С.75.

[11] Танчук, И.А. Хозяйственные обязательства в сфере обращения средств производства // Плановое хозяйство. – 1975. – № 12. – С. 52-62.

[12] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 июля 2019 г. N Ф10-2321/19 по делу N А36-8325/2017 // [Электр, ресурс]. — Консультант Плюс. (дата обращения: 04.11.2022).

[13] Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2018 N 310-ЭС18-1754 по делу N А68-1775/2017 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации: официальное издание. 2020. № 12. С. 13-14.