

ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Авторы: Мурзабекова Эльза Тамерлановна (Российский Государственный Университет
Правосудия)

Аннотация: В данной статье рассматриваются актуальные проблемы приказного производства в гражданском процессе. В тексте поднимаются вопросы упрощения процедуры, а также аспекты нарушения функционирования приказного производства.

Ключевые слова: Приказное производство, судебный приказ, гражданский процесс, гражданское право

Конституцией Российской Федерации каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод, что непреодолимо возлагает на государство обязанность предоставить гражданам возможность эффективно, в разумный срок и беспрепятственно восстановить свои права путем обращения в судебные органы.

Одним из ключевых направлений реформирования и развития судебной системы является повышение доступности правосудия, поиска подходящего соотношения между результатом и способом

его получения ^[1]. В связи со всем вышесказанным возникает необходимость использовать помимо общего порядка судопроизводства специальный, который может способствовать

наиболее быстрому отправлению правосудия ^[2].

Современное реформирование процессуального законодательства все больше направлено на упрощение судопроизводства посредством облегчения порядка рассмотрения, а также ускорения процесса разбирательства. Судебная форма защиты прав – один из основных и фундаментальных ответов на нарушение прав человека и гражданина, а также на угрозу нарушения их в будущем, при неосуществлении добровольного восстановления. Реакция на нарушение прав и угрозу их нарушения в будущем должна быть максимально эффективной, в связи с чем судопроизводства нуждается в постоянном совершенствовании, тенденцию чего мы наблюдаем свыше 20 лет. Одно из наиболее ярких направлений этого совершенствования – это упрощение.

Одним из вариантов упрощения судопроизводства является рассмотрение дел в порядке приказного производства. В порядке приказного производства рассматриваются и разрешаются дела, в которых отсутствует спор о праве. Рассмотрению в порядке приказного производства не подлежат требования о возмещении

убытков, причиненных неисполнением договора, о признании сделки недействительной и о расторжении договора.

Не смотря на все улучшения и упрощения, законодательство данного института содержит много пробелов. Для их восполнения, а также в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами положений было принято Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62. Однако, даже с учетом всех разъяснений и восполнений пробелов, приказное производство имеет ряд острых проблем.

Первой проблемой современного приказного производства является рассмотрение заявления судьей единолично и вынесение определения об отказе в принятии заявления на основании «спора о праве» (пункт 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ). Ключевой проблемой является аспект того, что на сегодняшний день ни в законодательстве, ни в судебной практике нет четкого пояснения, что под собой подразумевает «Спор о праве». Каждый судья, основываясь на своем опыте и субъективных оценках, усматривает в деле спор о праве, на основании чего уже выносится определение об отказе, в котором в качестве основания прописывается только одна статья ГПК – «спор о праве». В связи с этим, у заявителя автоматически исключается возможность обжаловать данное определение, поскольку спор усматривается судьей субъективно с опорой на свои личные сомнения относительно бесспорности материалов дела. Решением данной проблемы я вижу в конкретизации в законодательстве понятия «спора о праве» и выявления четких границ и критерий «спорности» дела.

Второй важнейший аспект в плоскости проблем приказного производства – направление уведомления должнику о вынесении судебного приказа. В соответствии со ст. 128 ГПК Судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Однако не всегда сотрудники суда направляют копию судебного приказа должнику заказным письмом с уведомлением о вручении, что естественно влияет на весь процесс

[3]

обжалования и отмены судебного приказа____. Также важным аспектом является вопрос места жительства Должника. Суд может направить Должнику копию судебного приказа, однако в связи с переездом, под сомнение будет поставлен факт получения им письма. Подобные обстоятельства впоследствии приводят к противоположным сути упрощения производства последствиям, о которых будет описано ниже. Из этой проблемы вытекает следующая – отмена судебного приказа.

В соответствии со ст. 129 ГПК РФ Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судьей взыскателю разъясняется возможность последующего обращения с заявленным требованием повторно в порядке уже искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения. Однако, в связи с указанной выше проблемой смены места жительства Должником, возникает достаточно частая ситуация: судебный приказ вынесен, производство у приставов возбуждено, а Должник о производстве не уведомлен. Все вышеописанное приводит к судебным тяготам - восстановление срока и поворот решения суда, что противоречит упрощению производства посредством внедрения приказного [4] производства__.

В статье были рассмотрены наиболее яркие проблемы в приказном производстве. Однако судебная система Российской Федерации постоянно совершенствуется, тенденции развития и технического оснащения обещают нам решение всех вышеперечисленных проблем, что не гарантирует отсутствия возможности появления на старом месте новых пробелов.

Список использованной литературы:

1. Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В.В. Яркова. М.:

ВолтерсКлувер, 2007

2. Ходеева У.А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. 2016. №15.1. С. 91-94.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 16.12.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 22, ст. 3040
4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016-2018 гг.

Spisok ispol'zovannoj literatury:

1. Optimizaciya grazhdanskogo pravosudiya Rossii / pod red. V.V. YArkova. M.: VoltersKluver, 2007
2. Hodeeva U.A. Prikaznoe proizvodstvo kak forma sudoproizvodstva: problemy i perspektivy pravovogo regulirovaniya // Molodoy uchenyj. 2016. №15.1. S. 91-94.
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ v red. ot 16.12.2019 // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii, 2019, № 22, st. 3040
4. Obzor sudebnoj statistiki o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2016-2018 gg.

[1]

— Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В.В. Яркова. М.: ВолтерсКлувер, 2007

[2]

— Ходеева У.А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. 2016. №15.1. С. 91-94

[3]

— Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 16.12.2019 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 22, ст. 3040

[4]

— Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016-2018 гг.