

КОМПЕТЕНЦИЯ КОНСУЛОВ ПРИ СОВЕРШЕНИИ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Авторы: Сарксян Заринэ Сергеевна (Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова)

Аннотация: Статья посвящена компетенциям консулов при совершении нотариальных действий. В статье рассмотрены нормы действующего законодательства РФ, определено право, дающее консулам с одной стороны право на совершение нотариальных действий на территории другой стороны. В статье также рассмотрены виды нотариальных действий, совершаемые консулом. Выделяются общие проблемы в компетенции консулов при совершении нотариальных действий.

Ключевые слова: консул, нотариальные действия, должностное лицо, договор, сделка.

Annotation: The article is devoted to the competence of consuls when performing notarial actions. The article examines the norms of the current legislation of the Russian Federation, which defines the right for consuls to perform notarial actions on the territory RF. The article also discusses the types of notarial actions performed by the consul. Common problems in the competence of consuls when performing notarial actions are highlighted.

Keywords: consul, notary actions, official, contract, transaction.

При характеристике международных договоров прежде всего следует отметить правила, дающие консулам право совершать нотариальные действия на территории другой стороны. При этом консулам предоставляется право совершать нотариальные действия, содержание, а также порядок и условия совершения которых точно поименованы в международных договорах. По сравнению с перечнем, содержащимся в ст. 38 и 39 Основ законодательства РФ о нотариате^[1], иностранные консулы на территории Российской Федерации обладают по международным договорам более узкой компетенцией, чем российские консулы на территории таких стран, как Болгария, Венгрия, Вьетнам и др. Консулам всех стран на территории Российской Федерации предоставлено право удостоверять завещания от имени граждан своего государства, а также сделки, если они касаются интересов граждан или подлежат исполнению на территории государства, назначившего консула, и не противоречат законам Российской Федерации. Поэтому в определенных случаях иностранные граждане для оформления документов, предназначенных для действия за границей, могут обратиться как к российскому нотариусу, так и к консулу своей страны.

Кроме того, во многих международных договорах содержатся различные дополнительные условия, при которых консул вправе совершать разрешенное нотариальное действие. Эти условия могут относиться к гражданству лиц, ходатайствующих о совершении нотариального действия: согласно одним договорам консулы удостоверяют сделки только для граждан своей страны (например, США), по другим договорам — для граждан страны, назначившей консула, и граждан страны пребывания (например, Болгария, Венгрия, Вьетнам, Ливия), а по третьим — и для

граждан третьих государств (например, Бенин, Мали, Финляндия). Также дополнительные условия могут касаться объекта нотариального действия. В некоторых договорах говорится, что консул составляет и удостоверяет акты и сделки, если они не касаются установления или передачи прав на недвижимое имущество (Бенин), в других зафиксировано, что сделки должны относиться исключительно к имуществу или правам государства пребывания (Мали), в-третьих утверждается, что сделки должны касаться исключительно интересов на территории представляемого государства (Ливия). В международных консульских договорах (конвенциях) встречаются условия, относящиеся к месту совершения нотариального действия, соответствию совершаемых нотариальных действий законодательству страны пребывания и др.

Как правило, в международных договорах указывается право консула свидетельствовать верность переводов документов, верность копий документов и выписок из них, а также право легализовывать документы (например, ст. 31 Конвенции с Мали, п. 5 ст. 7 Конвенции с США, п. 1 ст. 32 Конвенции с Бенином). Консулам обычно предоставляется право свидетельствовать на документах подлинность подписи граждан представляемого государства (например, п. 1 ст. 34 Конвенции с Японией). Как правило, особо упоминается в консульских конвенциях право консула составлять, удостоверить и принимать на хранение завещания граждан своего государства.

В ряде международных договоров Российской Федерации консулам дано право удостоверить не только завещания, но и другие сделки (например, п. «в» ст. 31 Конвенции с Мали). Однако при этом довольно часто делаются различные оговорки — о гражданстве участников сделки, о месте нахождения ее объекта и т.п.

Значительное внимание в международных договорах уделяется регулированию деятельности консула при принятии мер к охране наследственного имущества. Права консулов в различных договорах имеют различный характер и объем: от права просить о принятии мер к охране наследственного имущества до права принимать меры к охране наследства, открывшегося после смерти гражданина представляемого государства (например, ст. 36 Конвенции с Японией и ст. 34 Конвенции с Бенином).

В некоторых договорах упоминается право консула получать, заверять или составлять любые декларации либо другие документы, предусмотренные законодательством представляемого государства в отношении морских судов, выдавать свидетельства на право плавания под флагом представляемого государства для приобретенного или построенного судна (например, ст. 38 Конвенции с Мали, ст. 39 Конвенции с Бенином).

Кроме того, в консульских конвенциях может содержаться такое право консула, как принятие на хранение имущества и документов от граждан представляемого государства или для этих граждан.

Важное практическое значение имеют нормы международных договоров, заключенных Российской Федерацией, об освобождении от консульской

легализации. Они иногда сформулированы по-разному, но смысл их, в общем, сходен. В одних договорах указывается, что документы, передаваемые одной стороной другой стороне в связи с оказанием правовой помощи, принимаются без легализации (Финляндия), в других говорится, что принимаются без легализации документы, которые составлены или засвидетельствованы по установленной форме (Вьетнам). В ряде договоров могут устанавливаться особые правила о компетентности, в частности правила о том, кто может вести дела о наследстве (например, ст. 38 Договора об оказании правовой помощи с Вьетнамом).

Согласно ч. 2 ст. 61 Конституция Российской Федерации^[2] гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами. Для этих целей создана система консульских учреждений нашей страны, которые осуществляют соответствующие консульские функции в своем округе. В качестве общей правовой основы деятельности консульских учреждений следует назвать Венскую конвенцию о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г.^[3], которая определяет правовой статус, функции и полномочия данных учреждений, а также статус лиц, осуществляющих консульские функции. Консульские учреждения в соответствии с Положением о консульском учреждении РФ (утвержденном Указом Президента РФ от 5 ноября 1998 г. N 1330)^[4] входят в систему Министерства иностранных дел. Среди их полномочий консульские учреждения наделены правом совершения нотариальных действий в пределах своей компетенции.

Консульское должностное лицо, совершающее нотариальные действия, обязано соблюдать тайну совершения нотариальных действий. Консульское должностное лицо, виновное в разглашении тайны совершения нотариальных действий, несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нотариальные действия совершаются в день предъявления всех необходимых документов после уплаты консульских сборов и сборов в счет возмещения фактических расходов.

Совершение нотариальных действий может быть отложено в случае необходимости истребования дополнительных сведений.

Лицу, которому отказано в совершении нотариального действия, по его просьбе должны быть изложены в письменном виде причины отказа и разъяснен порядок его обжалования.

Нотариальное делопроизводство в консульском учреждении ведется на государственном языке Российской Федерации.

Консульское должностное лицо не вправе совершать нотариальные действия на свое имя и от своего имени, на имя и от имени своего супруга, своих и его родственников (родителей, детей, внуков).

Консульское должностное лицо совершает нотариальные действия в соответствии с законодательством Российской Федерации о нотариате.

По мнению О. Г. Парамузова^[5], принципами международного права определяется регламент осуществления нотариального производства. Несмотря на процесс совершенствования международной правовой базы, остаются несколько проблем, характерных для ведения нотариального производства. Первая проблема сводится к установлению правосубъектности иностранных лиц. С одной стороны, человек вне зависимости от своего гражданства имеет возможность обратиться за услугами к нотариусу и принять участие в осуществлении нотариальных действий. С другой стороны, оформленные в иностранном государстве документы для гражданина могут быть отклонены судами разных инстанций при рассмотрении спорных вопросов. Суд может мотивировать свою позицию тем, что документ может иметь юридическую силу на территории того государства, где он оформлен, а не в стране постоянного проживания, так как документ не соответствует местным законам об осуществлении нотариальной деятельности.^[6]

Вторая проблема связана с тем, что гражданин при обращении к нотариусу может указать на дальнейшее использование оформленных документов через нотариуса в своей стране пребывания. Следовательно, иностранному нотариусу при выдаче документов необходимо обратиться к принципам международного нотариата. Опять же оформленные документы могут не иметь юридической силы на территории ирного государства, если они оформлены без соответствия местным законам об осуществлении нотариальной деятельности. Третью проблему представляют вопросы квалификации правоотношений в случае с участием иностранного элемента. Так, обратившийся к нотариусу может указать на совершение нотариальных действий в отношении иностранного гражданина. Следовательно, нотариусу при оформлении документов необходимо опираться на выбор конкретной правовой системы.^[7]

В разных странах имеются различные принципы квалификации понятий в нотариальном производстве. Для исключения правовых коллизий нотариусу необходимо определить, соответствует ли совершаемое им нотариальное действие законам той страны, чьим гражданином является заявитель.

В этом случае увеличивается срок проведения стандартных нотариальных действий, так как специалисту необходимо обратиться к содержанию иностранного права. Оформленный через нотариуса документ может иметь юридическую силу в международной системе права и одновременно может не обладать юридической силой в конкретной стране использования.

Если в европейских странах принципы нотариального производства схожи и не подразумевают наличие правовых коллизий, то между странами ЕС и другими государствами имеется большая разница в организации нотариального производства.

В данной работе особое внимание хочется уделить проблеме нарушения интеллектуальных прав, когда лица с доверенностью, выданной нотариусом Великобритании, находят на рынках Российской Федерации, осуществляя торговлю товарами с изображением «Свинки Пеппа». Рассмотрим более детально данный инцидент на территории Российской Федерации.

По информации Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)[\[8\]](#) в июне 2018 года по электронной системе «Мой Арбитр» поступило 7 исковых заявлений от британской компании Entertainment One UK Limited (Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед) - правообладателя товарных знаков «PEPPA PIG» и «PJ Masks» («Герои в масках») о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки. Ответчиками по искам стали индивидуальные предприниматели, которые продавали в своих торговых точках игрушки и раскраски с наклейками известных мультипликационных персонажей.[\[9\]](#)

В исковых заявлениях компания отмечает, что ответчики не получали разрешение на использование объектов интеллектуальной собственности путем заключения лицензионных договоров, поэтому считает использование товарных знаков незаконным. Истец указывает, что факты продажи контрафактного товара установлены в ходе закупок, подтверждает чеками.

Рассмотрим также пример подачи иска британской компании Entertainment One UK Limited (Энтертеймент Уан ЮКей Лимитед) на индивидуального предпринимателя Екимову А. А.[\[10\]](#) Изучив материал дела, автор пришел к выводу, что действия предпринимателя по предложению к продаже продукции, маркированной товарными знаками без согласия их правообладателя, образуют самостоятельное правонарушение, за которое предприниматель Екимова А.А. несет персональную ответственность, согласно законодательству Российской Федерации, в частности, Гражданского кодекса Российской Федерации[\[11\]](#) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.[\[12\]](#)

ИП Екимова А.А., являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая от нее требовалась при данных обстоятельствах, могла, и должна была осуществлять проверку закупаемой им продукции на предмет незаконного размещения интеллектуальной собственности, и принимать меры по недопущению к реализации контрафактной продукции.

Из материалов судебного дела также установлено, что с индивидуального предпринимателя в пользу заявлением Entertainment One UK Limited Компания «Энтертеймент Уан Юкей Лимитед», 45 Warren Street, London W1T 6AG, UK взыскали 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №1 224 441 (Peppa Pig); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №1 212 958 (изображение «Свинки»); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на средство индивидуализации товарный знак №608987 (PJ Masks); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №623373 (изображение «Героев» или их «Маски»); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на объект авторского права – рисунок Свинка Пеппа (Peppa Pig); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на объект авторского права – рисунок Папа Свин (Daddy Pig); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на объект авторского права – рисунок Мама

Свин (Mammy Pig); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на объект авторского права – рисунок Поросянок Джордж (George Pig); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на объект авторского права – рисунок «Герои в масках – «Кэтбой» (Catboy); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на объект авторского права – рисунок «Герои в масках – «Гекко» (Gekko); 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на объект авторского права – рисунок «Герои в масках – «Алетт» (Owlette); 244 рубля расходов по приобретению вещественного доказательства; 182 рубля 94 копейки почтовых расходов.

Получается, с 2018 года большое количество индивидуальных предпринимателей, а также торговых организаций стали ответчиками в Арбитражных судах о нарушении прав на интеллектуальную собственность британской компании и выплатили компенсацию заявителю. Причиной данной ситуации стало следующее обстоятельство. Представленный обзор судебной практики на территории Российской Федерации позволил сделать вывод, что у представителей товарного знака «Свинка Пеппи» на территории Российской Федерации нет прав на представление и продажу данного товарного знака, поскольку у данных компаний, не все в порядке с первоначальной иностранной доверенностью от имени компании «Entertainment One UK Limited» (фальшивый перевод; поддельные подписи, что подтверждено именно судебной экспертизой; английский публичный нотариус заверил только подпись подписанта доверенности и нет у этого подписанта иностранной доверенности полномочий на право выдавать доверенности от имени компании для представления в судах РФ, на право доверять третьим лицам получать доходы компании в карман этих третьих лиц и т.д. и т.п.). В связи с чем, с помощью российского нотариуса использовался известный прием мошеннического «передоверия», что и повлекло за собой иски от компании «Entertainment One UK Limited» на российских представителей.

Однако, необходимо отметить тот факт, что из-за введенных санкций в феврале 2022 года европейскими странами против Российской Федерации, Арбитражные суды Российской Федерации (например, Арбитражный суд Кировской области) отказывают в защите прав на героев в связи с тем, что компания зарегистрирована в стране, наложившей санкции на Россию.

Предъявление исков в защиту исключительных прав никогда не воспринималось судами как злоупотребление правом, однако, в связи со сложившейся геополитической ситуацией в 2022 году, суд применил положения указа о внешнеэкономической деятельности в связке ст. 10 ГК и счел это злоупотреблением правом. Суд счел, что она подала иск «во вредительских целях». [\[13\]](#)

Обобщая выше сказанное, автор данной статьи пришел к выводу, что нотариальная деятельность в Великобритании организована иначе, чем в Европе, следовательно, суды Российской Федерации не могут принимать во внимание доверенности, выданные в странах общего права.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Венская конвенция о консульских сношениях (Вена, 24 апреля 1963 г.)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021)
6. Федеральный закон от 05.07.2010 N 154-ФЗ (ред. от 11.06.2021) Консульский устав Российской Федерации
7. Указ Президента РФ от 05.11.1998 N 1330 (ред. от 21.08.2012) "Об утверждении Положения о Консульском учреждении Российской Федерации"
8. Решение Арбитражного суда Новосибирской области (АС Новосибирской области) от 12 февраля 2019 г. по делу № А45-44176/2018 «Дело по иску заявлением Entertainment One UK Limited Компания «Энтертеймент Уан Юкей Лимитед», 45 Warren Street, London W1T 6AG, UK к индивидуальному предпринимателю Екимовой Анжеле Алексеевне (ул. Бориса Богаткова, д. 218, кв. 25, г. Новосибирск, 630089, ОГРНИП 316547600126531) о взыскании 110 000 рублей» // <https://sudact.ru/arbitral/doc/jcVJJKC8u4g9>.
9. Жуйков В. Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия // Рос. юстиция. 2014 № 6-7.
10. Парамузова О. Г. Проблема нотариального производства в международном частном праве / О. Г. Парамузова, Б. С. Пажетнев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 343-345.
11. Рашитова Л. Р. Проблемы современного нотариата // Вестн. ТИСБИ. 2014. № 4.
12. Сусленков Д. А. Ключевые особенности и проблемы международного нотариата / Д. А. Сусленков. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 27 (317). — С. 307-312.
13. «Свинка Пеппа» и «Герои в масках» взыскивают с якутских предпринимателей компенсацию за нарушение авторских прав. // Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) – Точка доступа: <http://14.rospotrebnadzor.ru>.
14. Арбитражный суд Республики Саха - Точка доступа: <http://arbitr.ru>.
15. Российский суд отказал в защите прав на героев «Свинки Пеппы» из-за санкций // АО Бизнес Ньюс Медиа – Точка доступа: <https://www.vedomosti.ru>.

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020)
2. Venskaja konvencija o konsul'skih snoshenijah (Vena, 24 aprelja 1963 g.)
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja) ot 26.01.1996 N 14-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. ot 08.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2022)
4. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 N 95-FZ (red. ot 30.12.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 10.01.2022)
5. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaja) ot 18.12.2006 N 230-FZ (red. ot 11.06.2021)
6. Federal'nyj zakon ot 05.07.2010 N 154-FZ (red. ot 11.06.2021) Konsul'skij ustav Rossijskoj Federacii
7. Ukaz Prezidenta RF ot 05.11.1998 N 1330 (red. ot 21.08.2012) "Ob utverzhdenii Polozhenija o Konsul'skom uchrezhdenii Rossijskoj Federacii"
8. Reshenie Arbitrazhnogo suda Novosibirskoj oblasti (AS Novosibirskoj oblasti) ot 12 fevralja 2019 g. po delu № A45-44176/2018 «Delo po isku zajavleniem Entertainment One UK Limited Kompanija «Jentertejment Uan Jukej Limited», 45 Warren Street, London W1T 6AG, UK k individual'nomu predprinimatelju Ekimovoj Anzhele Alekseevne (ul. Borisa Bogatkova, d. 218, kv. 25, g. Novosibirsk, 630089, OGRNIP 316547600126531) o vyzskanii 110 000 rublej» // <https://sudact.ru/arbitral/doc/jcVJJKC8u4g9>.
9. Zhujkov V. Notariat kak institut preventivnogo pravosudija: obshhie celi, principy i polnomochija // Ros. justicija. 2014 № 6-7.
10. Paramuzova O. G. Problema notarial'nogo proizvodstva v mezhdunarodnom chastnom prave / O. G. Paramuzova, B. S. Pazhetnev. — Tekst: neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2019. — № 22 (260). — S. 343-345.
11. Rashitova L. R. Problemy sovremennogo notariata // Vestn. TISBI. 2014. № 4.
12. Suslenkov D. A. Kljuchevyje osobennosti i problemy mezhdunarodnogo notariata / D. A. Suslenkov. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2020. — № 27 (317). — S. 307-312.
13. «Svinka Peppa» i «Geroi v maskah» vyzskivajut s jakutskih predprinimatelej kompensaciju za narushenie avtorskih prav. // Upravlenie Federal'noj sluzhby po nadzoru v sfere zashhity prav potrebitelej i blagopoluchija cheloveka po Respublike Saha (Jakutija) - Tochka dostupa: <http://14.rospotrebnadzor.ru>.
14. Arbitrazhnyj sud Respubliki Saha - Tochka dostupa: <http://arbitr.ru>.
15. Rossijskij sud otkazal v zashhite prav na geroev «Svinki Peppy» iz-za sankcij // AO Biznes N'jus Media - Tochka dostupa: <https://www.vedomosti.ru>.

^[1] Федеральный закон от 05.07.2010 N 154-ФЗ (ред. от 11.06.2021) Консульский устав Российской Федерации

^[2] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

^[3] Венская конвенция о консульских сношениях (Вена, 24 апреля 1963 г.)

[4] Указ Президента РФ от 05.11.1998 N 1330 (ред. от 21.08.2012) "Об утверждении Положения о Консульском учреждении Российской Федерации"

[5] Парамузова О. Г. Проблема нотариального производства в международном частном праве / О. Г. Парамузова, Б. С. Пажетнев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 343-345.

[6] Рашитова Л. Р. Проблемы современного нотариата // Вестн. ТИСБИ. 2014. № 4.

[7] Жуйков В. Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия // Рос. юстиция. 2014 № 6–7.

[8] Арбитражный суд Республики Саха - Точка доступа: <http://arbitr.ru>.

[9] «Свинка Пеппа» и «Герои в масках» взыскивают с якутских предпринимателей компенсацию за нарушение авторских прав. // Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) – Точка доступа: <http://14.rospotrebnadzor.ru>.

[10] Решение Арбитражного суда Новосибирской области (АС Новосибирской области) от 12 февраля 2019 г. по делу № А45-44176/2018 «Дело по иску заявлением Entertainment One UK Limited Компания «Энтертеймент Уан Юкей Лимитед», 45 Warren Street, London W1T 6AG, UK к индивидуальному предпринимателю Екимовой Анжеле Алексеевне (ул. Бориса Богаткова, д. 218, кв. 25, г. Новосибирск, 630089, ОГРНИП 316547600126531) о взыскании 110 000 рублей» // <https://sudact.ru/arbitral/doc/jcVJJKC8u4g9>.

[11] В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) и Гражданским кодексом Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)

[12] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)

[13] Российский суд отказал в защите прав на героев «Свинки Пеппы» из-за санкций // АО Бизнес Ньюс Медиа - <https://www.vedomosti.ru>.