

ПОВЫШЕННЫЕ ПРОЦЕНТЫ ПО ДОГОВОРУ КОММЕРЧЕСКОГО КРЕДИТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Авторы: Соколов Евгений Александрович (Российский Университет Дружбы Народов)

Аннотация: автором исследованы вопросы развития коммерческого кредита по законодательству РФ, а также судебная практика в этой области.

Ключевые слова: гражданское право, договор коммерческого кредита, предоставление коммерческого кредита, развитие коммерческого кредита, мера гражданско-правовой ответственности.

Субъекты предпринимательской деятельности часто пользуются таким элементом гражданского оборота, как коммерческий кредит в рамках заемных отношений. Коммерческий кредит позволяет субъектам предпринимательской деятельности достигать определенные цели без привлечения дополнительных денежных средств в короткие сроки. Сфер, нуждающихся в заемных средствах, предоставляемых на основаниях коммерческого кредита достаточно много. Это сферы, деятельность которых связана с факторами сезонности или разной продолжительностью между производством и непосредственной реализацией товара. Коммерческий кредит помогает решить субъектам предпринимательской деятельности повысить реализацию товаров и прибыль.

Следует рассмотреть то, что коммерческий кредит не является независимым договором с определенной формой. Он включается в договор путём указания пунктом договора в качестве обязательства по исполнению договорных отношений. Коммерческий кредит указывается в виде процентов. Проценты по коммерческому кредиту могут быть как в твёрдой ставке (указание процентов, начисляемых в день или месяц) или привязаны к сроку кредитования.

На практике встречаются проценты за кредит, которые понимаются как «повышенные проценты». Так следует рассмотреть дело № А35-9556/2019.

Решением Арбитражного суда Курской области по делу № А35-9556/2019 от 17.01.2020 иски о взыскании с ответчика в пользу истца по договору поставки от 07.06.2018 №184-К суммы основного долга в размере 121872 руб. 20 коп., процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 14.06.2018 по 26.08.2019 в размере 831778 руб. 25 коп., процентов за пользование коммерческим кредитом, начисленных на сумму основного долга из расчета 0,5% за каждый день пользования суммой кредита, начиная с 27.08.2019 по день фактического исполнения обязательства; неустойки в размере 831778 руб. 25 коп. за период с 14.06.2018 по 26.08.2019; неустойки, начисленной на сумму основного долга из расчета 0,5% за каждый день пользования суммой кредита, начиная с 27.08.2019 по день фактического исполнения обязательства; неустойки в размере 22844 руб. 60 коп. по договору поставки от 19.04.2019 №205-К удовлетворены частично.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 указанное Решение Арбитражного суда Курской области от 17.01.2020 г. по делу № А35-9556/2019 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО ИМ. АЛЕКСАШИНА без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2020 постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 по делу № А35-9556/2019 оставлено без изменения, а кассационная жалоба ООО ИМ. АЛЕКСАШИНА без удовлетворения.

ООО им. Алексашина не согласно с указанными судебными актами, так как изложенные выводы суда первой, апелляционной и кассационной инстанции существенно нарушили нормы материального права и являются не законными.

1. ООО им. Алексашина полагает, что к сложившимся правоотношениям должна быть применена правовая позиция, которая была сформулирована в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 5-КГ19-66.

В указанном определении Верховный Суд указал следующее.

«Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда

оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение».

Несмотря на то, что в приведенном определении речь идет о процентах по договору займа, учитывая, что норма ст. 823 ГК РФ находится в Главе 42 «Заем и кредит», а в соответствии с п. 2 ст. 823 ГК РФ к коммерческому кредиту соответственно применяются правила главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, считаем, что приведенная правовая позиция может быть распространена и на проценты по коммерческому кредиту.

В нашем случае плата за пользование коммерческим кредитом составила 182,5% годовых ($0,5 \cdot 365 = 182,5$). Такой размер процентов является необоснованно высоким по сравнению с ключевой ставкой (7,25%) в период действия договора и размером средневзвешенной процентной ставкой кредитных организаций по кредитным операциям за этот же период (11,26%). Плата за пользование коммерческим кредитом в размере 182,5% годовых в 25 раз больше, чем ключевая ставка банка России и в 16 раз больше, чем процентная ставка кредитных организаций.

Полагаем, что действия истца по установлению столь высокой платы по коммерческому кредиту должны быть квалифицированы как злоупотребление правом.

В связи с изложенным, если даже согласиться с выводами судов о необходимости взыскания с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом, мы считаем, что их размер должен был быть уменьшен до размера двойной ключевой ставки, действовавшей в период пользования денежными средствами (расчет прилагается). Ходатайство об этом было включено в апелляционную жалобу, однако не было рассмотрено по существу.

Возможность уменьшения судом размера процентов по коммерческому кредиту находит свое отражение и в судебной практике (Определение ВАС РФ от 19.12.2012 № ВАС-16905/12 по делу № А32-5274/2011, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.10.2003 № Ф08-3907/03 по делу № А53-626/03-С3-35, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2018 № Ф08-10323/2017 по делу № А32-38485/2016, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.09.2006 по делу № А43-3546/2006-4-74, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10.10.2012 по делу № А32-5274/2011).

Принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является безграничным. Сочетаясь с принципом добросовестного поведения участника гражданских правоотношений, он не исключает

оценку разумности и справедливости условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Встречное предоставление не должно приводить к неосновательному обогащению одной из сторон либо иным образом нарушить основополагающие принципы разумности и добросовестности, что предполагает соблюдение баланса прав и обязанностей сторон договора. Условия договора не могут противоречить деловым обыкновениям и не могут быть явно обременительными для заемщика.

Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

Данные обстоятельства, являясь юридически значимыми для дела, не были исследованы Арбитражным судом Курской области несмотря на то, что ответчик ссылаясь на необоснованно высокий процент по коммерческому кредиту.

Эти доводы также не оценили суда апелляционной и кассационной инстанции.

2. На момент рассмотрения дела у ответчика отсутствовала какая-либо задолженность перед истцом за поставленный товар.

Баланс взаимных расчетов по поставкам выглядит следующим образом (отсутствие задолженности подтверждается товарными накладными и платежными поручениями, которые имеются в материалах дела).

В связи с этим, полагаем, что требования истца о взыскании основного долга по договору поставки от 07.06.2018 № 184-К в размере 121 872 руб. 20 коп. являлись необоснованным.

То, что при оплате платежным поручением № 1198 от 05.09.2019 ответчик ошибся с назначением платежа и указав в основании платежа только счет, который относился к одному договору (№ 205-К от 19.04.2019), не должно было использоваться истцом как основание засчитывать платеж в счет оплаты процентов по коммерческому кредиту и неустойки. Очевидная ошибка истца не должна быть поводом для злоупотреблений.

При этом также было очевидно, что сумма, оплаченная ответчиком по платежному поручению № 1198 от 05.09.2019, полностью совпадала с суммой задолженности по двум договорам – № 184-К от 07.06.2018 и № 205-К от 19.04.2019 – и составляла 218 832,20 руб.

Платеж 05.09.2019 был произведен после того, как в адрес ответчика была направлена претензия с требованием погасить задолженность по договорам поставки от № 184-К от 07.06.2018 и № 205-К от 19.04.2019 как раз в сумме 218 832,20 руб.

Считаем, что в этой ситуации направление истом денежных средств на погашение процентов по коммерческому кредиту и неустойки по договору № 205-К от 19.04.2019, представляются собой злоупотреблением правом.

Полагаем, что, действуя добросовестно, истец должен был принять эти деньги в счет погашения основной задолженности обоим договорам, и затем произвести начисления ответчику процентов по коммерческому кредиту и неустойки. Никакого вреда истцу от таких действий не было бы.

Полагаем, что указанные выше действия истца представляют собой злоупотреблением правом и были направлены исключительно на то, чтобы причинить вред ответчику – взыскать с него дополнительные денежные средства.

Согласно п 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом, согласно п. 2 этой статьи ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Полагаем, что в сложившейся ситуации суды не применили положения ст. 10 ГК РФ и защитили право истца, которое было реализовано им исключительно с намерением причинить вред ответчику. Данное нарушение носит существенный характер и привело к принятию незаконных судебных актов по делу.

3. Судом первой инстанции было установлено, что указанный в договоре поставки размер процента, использованный для исчисления неустойки (0,5%) за каждый день просрочки составляет 182,5% годовых, является чрезмерно высоким (абз. 3 стр. 17 Решения Арбитражного суда Курской области по делу № А35-9556/2019 от 17.01.2020 г.). Суд также посчитал возможным снизить размер заявленной к взысканию неустойки, исчислив ее размер, исходя из двукратной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения ответчиком обязательств по договору поставки (абз. 4 стр. 18 Решения Арбитражного суда Курской области по делу № А35-9556/2019 от 17.01.2020 г.).

Однако требование истца в части взыскания неустойки от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты по договору поставки, начисляемых на сумму задолженности в размере 121872 руб. 20 коп. за период с 27.08.2019 по дату фактического исполнения обязательства, Арбитражный суд Курской области удовлетворяет в размере 0,5 % за каждый день просрочки, хотя ранее указал, что данный процент чрезмерно высокий. Указанное является нарушением критерия последовательности выводов суда.

Апелляционная и кассационная инстанция вообще не обратили внимание на

данное нарушение суда первой инстанции, хотя довод об этом был приведен в жалобах ответчика.

Можно сделать вывод, что на данный момент не существует единообразной судебной практике по повышенным процентам коммерческого кредита. Проценты коммерческого кредита чрезмерно высокие и никак не уменьшаются судами, что ставит перед субъектами предпринимательской деятельности огромные проблемы по поиску денежных средств для того, недобросовестные предприятия не смогли начать процедуру банкротства. Можно понадеяться, что подобная практика будет рассмотрена Верховным судом Российской и изменена в пользу урегулирования максимальных процентов, а также прийти к такой же практике уменьшения процентов коммерческого кредита, как это делается судами с неустойкой.

Список литературы

1. Нормативные акты

2. а) Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
3. б) Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ :(ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 19, ст. 2304.

4. Научные статьи.

5. а) Агафонов И.С. Правовое регулирование кредитных обязательств // Вестник Московского университета МВД России. 2012. С. 170-174.
6. б) Белугин Е.М. Правовые особенности коммерческого кредита // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015.
7. с) Гаджиев А.А. Сулейманова А.М. Агаметова Э.С. Организация коммерческого кредита и его роль в развитии экономики // Финансы и кредит. 2009. С. 29-36.
8. д) Ермакова Е.П. К вопросу о понятии форм и способов разрешения споров в разнесистемных правопорядках// Пробелы в российском законодательстве - М., 2016, номер 6, с. 55-58
9. е) Ермакова Е.П. Новые параметры разрешения международных финансовых споров //Труды Института государства и права Российской академии наук. 2017. Т. 12. № 6. С.234-243
10. ф) Миронова Е.А. Правовой режим процентов по Российскому гражданскому праву // Символ науки. 2016.
11. г) Павлов В.Н. Развитие коммерческого и товарного кредитования в предпринимательской деятельности // Terra Economicus. 2006. С. 217-220.
12. h) Скробов Б.В. Товарный и коммерческий кредит // Все для бухгалтера. 2007. С. 14.
13. i) Старцева С.В. Организационные и рамочные договоры в предпринимательской деятельности по предоставлению кредитов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015.

14. j) Старцева С.В. Проценты по договору коммерческого кредита // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2016.

III. Периодические издания и материалы интернет

1. а) Картоотека арбитражных дел [сайт]. URL: <https://kad.arbitr.ru/>