

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Авторы: Богданов Александр Валерьевич (Тихоокеанский государственный университет)

Аннотация: В статье рассматривается такая мера административного принуждения, как медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Автором подчеркивается значение данной процедуры для формирования доказательственной базы по делу об административном правонарушении, правильной квалификации деяния и в целом для решения вопроса об административной ответственности. В ходе исследования выявлены отдельные пробелы правового регулирования, на основании чего сделаны предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: административная ответственность, безопасность дорожного движения, медицинское освидетельствование, состояние опьянения.

Развитие общества привело и к развитию транспорта, и объектов транспортной инфраструктуры. Сегодня мы не представляем своей жизни без автомобилей. За рулем транспортного средства оказываются люди разных возрастов и профессий, разной половой принадлежности, с разными способностями. Все они согласятся с тем, что езда на автомобиле – это скорее не роскошь, а возможность решить многие жизненные задачи. Особую значимость личный транспорт приобрел в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, когда многие регулярные автобусные маршруты регионального уровня были закрыты. Однако динамичное и системное распространение транспортных средств (как легковых автомобилей, так и автобусов) приносит в нашу жизнь не только положительное, но и некоторые негативные моменты. Речь идет о постоянно увеличивающемся количестве дорожно-транспортных происшествий, в результате которых причиняется вред жизни и здоровью людей.

Согласно статистическим данным, размещенным на официальном сайте Госавтоинспекции в сети «Интернет», в 2019 году на территории Российской Федерации зарегистрировано 164 358 дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), в которых 16 981 человек погибли и 210 877 человек получили травмы различной степени тяжести. В 2018 году эти показатели составляли: по России – 168 099 ДТП, 18 214 погибших и 214 853 раненых, а в 2017 г. – 169 432 ДТП, 19 088 погибших, 215 374 раненых [3]. За истекший 2020 год статистические данные в полном объеме еще не размещены.

Приведенные данные свидетельствуют о низком уровне безопасности дорожного движения, что в целом негативно влияет на охрану конституционных прав и свобод граждан, снижает уровень общественной безопасности. Основой системы правового регулирования безопасности дорожного движения является институт административной ответственности. Значительная роль в решении задач обеспечения безопасности дорожного движения, а значит и применения мер административной

ответственности, отводится полиции, которая реализует государственно-властные полномочия, в том числе посредством применения мер административного принуждения.

Административное принуждение есть отраслевая разновидность государственного принуждения, которая урегулирована нормами административного права и заключается в применении уполномоченными субъектами мер воздействия правоограничивающего характера на физических и юридических лиц в установленной процессуальной форме [2, с. 19]. Одной из мер административного принуждения, имеющих важное значение для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении правил дорожного движения, является направление лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данная мера относится к числу мер, направленных на получение доказательств в совершении административного правонарушения [1, с. 73].

Состояние опьянение относится к числу обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ). В большинстве случаев такое освидетельствование проводится в отношении водителей транспортных средств, поскольку состояние опьянение является одним из элементов состава множества административных правонарушений в области безопасности дорожного движения. Правовым основанием направления лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения являются ст.ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ.

Однако правовое регулирование данного вида административного принуждения выявляет ряд проблем и пробелов, которые дают возможность избежать привлечения к административной ответственности водителей, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения.

Так, действующее законодательство не регламентирует процедуру доставления лица до места медицинского освидетельствования на состояние опьянения и обратно. В связи с чем возникает несколько вопросов.

Во-первых, обязаны ли должностные лица, составившие протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, доставить субъект освидетельствования до медицинской организации и обратно до места его остановки? Законодательно такая обязанность на должностных лиц не возлагается.

С одной стороны, отсутствие надлежащего регулирования данного вопроса создает предпосылки для злоупотреблений со стороны должностных лиц, поскольку медицинские организации могут находиться на значительно отдаленном расстоянии от места остановки транспортного средства, что может вызвать обоснованное возмущение водителя. В том случае если водитель не имеет, например, средств для оплаты проезда до медицинской организации и (или) обратно, это может побудить его к отказу от прохождения медицинского освидетельствования, который будет расценен как самостоятельное правонарушение и повлечет для лица неблагоприятные последствия (например, ст. 12.26, ст. 19.3 КоАП РФ).

С другой стороны, указанный пробел правового регулирования, сочетаясь с

отсутствием законодательного закрепления срока, в течение которого лицо, направленное на медицинское освидетельствование, должно его пройти, создает предпосылки для злоупотреблений со стороны «пьяных» водителей. Так, если лицо не отказалось от прохождения медицинского освидетельствования, но его не доставили в соответствующую медицинскую организацию, то самостоятельно добираться до нее он может в течение сколько угодно длительного времени, в том числе исчисляемого днями. И в этом случае затруднительно будет привлечь его к ответственности.

Чтобы не допускать подобного исхода, на практике сотрудники полиции самостоятельно доставляют водителей в медицинские организации. Однако в таком случае получается, что сотрудники полиции прерывают осуществление полномочий по контролю за безопасностью на дорогах. При этом, опять же возвращаясь к вопросу об отдаленности медицинских организаций, временные затраты на доставку водителя до места освидетельствования и возвращение обратно к месту патрулирования могут оказаться значительными. Такое положение дел не обеспечивает возможность осуществления надлежащего контроля за безопасностью на дорогах.

Таким образом, с целью устранения указанных выше пробелов правового регулирования необходимо более детально разработать и законодательно закрепить механизм реализации такой меры административного принуждения, как направление на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Важно урегулировать временные пределы с момента вынесения протокола о направлении на медицинское освидетельствование и до осуществления названной процедуры. Поскольку учесть особенности всех ситуаций на дорогах невозможно, то право определять данный промежуток времени следует предоставить лицу, составляющему протокол о направлении на медицинское освидетельствование, но указав при этом, что им должны быть учтены состояние лица, подлежащего освидетельствованию, отдаленность медицинской организации, погодные условия, время суток, транспортное обслуживание на данном участке и иные обстоятельства. Однако на уровне законодательства должна быть закреплена максимальная продолжительность такого временного промежутка. Также необходимо предоставить возможность самому водителю решать вопрос о том, будет ли он добираться до места освидетельствования самостоятельно или его необходимо доставить, о чем обязательно должна быть сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. В протоколе должна быть сделана отметка и о названии медицинской организации, в которой водителю следует пройти освидетельствование (выбор осуществляется по усмотрению сотрудника полиции, но с учетом того, что данная медицинская организация должна быть ближайшей к месту остановки). В случае, если водитель решил самостоятельно добираться до медицинской организации, то сотрудники полиции должны забрать результаты освидетельствования в ней в течение суток после составления протокола о направлении на освидетельствование. Если же водитель не выполнил предписания о прохождении освидетельствования в указанный в протоколе срок, то он должен считаться уклонившимся от его прохождения и привлечен к ответственности по аналогии с лицом, отказавшимся от прохождения медицинского освидетельствования.

Список использованной литературы и источников

1. Головки В.В., Хвастунов К.В. Административная ответственность в сфере безопасности дорожного движения: проблемы применения процессуальных норм: монография. Екатеринбург, 2008. 166 с.
2. Майоров В.И., Коркин А.В. Административное принуждение: понятие, место и формы выражения // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №4 (11). С. 8-20.
3. Показатели состояния безопасности дорожного движения // Официальный сайт Госавтоинспекции. URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 08.02.2021).