

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

FEATURES OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE FIELD OF ROAD SAFETY

Авторы: *Панфилова Екатерина Сергеевна (Тихоокеанский государственный университет)*

Аннотация: *В данной статье проанализированы особенности административной ответственности. Несмотря на серьезность проведенных в последнее время исследований в сфере административной ответственности, часть аспектов по-прежнему требует дальнейшего изучения.*

Ключевые слова: *административная ответственность, КоАП РФ, юридическая ответственность, правонарушение, законодательство.*

Annotation: *This article analyzes the features of administrative responsibility. Despite the seriousness of recent research in the field of administrative responsibility, some aspects still require further study.*

Keywords: *administrative liability, Administrative Code of the Russian Federation, legal liability, offense, legislation.*

Термин «административная ответственность» присутствует в 26 статьях КоАП РФ, а так же в названии его второй главы (действующей редакции). Следует заметить, при всей важности института административной ответственности, отсутствует его нормативно оформленное определение, позволяющее раскрыть содержание и сущность. Важность их определения в том, что позволяют оценивать урегулированность административной ответственности, создают условия для её совершенствования и возможность ее сравнения с иными видами юридической ответственности. Исследуется как сама юридическая ответственность, так и её виды, причем в различных аспектах. Так «ретроспективная (негативная) юридическая ответственность (в том числе и административная ответственность) рассматривается как форма (механизм) реагирования государства на правонарушение; как обязанность правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения, предусмотренные санкцией за совершение правонарушения и реализация этой обязанности; как применение к лицам, совершившим правонарушение, предусмотренного законом наказания; как негативная государственная оценка и осуждение правонарушения и лица, его совершившего, сопровождающееся применением наказания». Все перечисленные суждения, с определенной стороны, отражают административную ответственность. Содержание этого правоотношения составляют «право государства (в лице уполномоченных органов и должностных лиц) применить меры государственного (административного) принуждения к лицу, совершившему административное правонарушение, и обязанность последнего претерпеть лишения и правоограничения, связанные с этими мерами». Административная ответственность -

возможность органа наделенного соответствующей компетенцией (служащего) применить должную санкцию к субъекту, совершившему административный проступок. Административная ответственность являясь разновидностью юридической ответственности имеет признаки, свойственные юридической ответственности, однако имеет и специальные. Так, например: меры административного наказания могут содержаться как в законных, так и подзаконных актах. Следовательно, административная ответственность имеет свою правовую основу. Основанием применения органом санкции является совершение проступка. К ответственности привлекаются как индивидуальные субъекты, так и коллективные. Из перечисленного следует, что ответственность и проступок это связанные явления, которые соединены причинно-следственной связью. А так же, что административное правонарушение является самостоятельным институтом административно-деликтного права. Материальные и процессуальные нормы соединены в институте административно-деликтного права, что вызывает вопросы, так их предмет и метод правового регулирования не совпадает. Материально-правовой и процессуальный институты административной ответственности можно считать как взаимозависимые, но в тоже время относительно самостоятельные составляющие института административно-деликтного права. «Материально-правовая часть состоит из норм Общей части КоАП РФ, её составляют принципы, такие как: равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения (ст. 1.4 КоАП), законности применения административного наказания (ст. 1.6 КоАП), устанавливающие особенности административной ответственности некоторых субъектов (ст. 2.4 - 2.6 , 2.10), определяющие цели и виды наказаний, правила их назначения, сроки давности привлечения к административной ответственности и срок пребывания лица, подвергнутого административному наказанию в состоянии «административной наказанности», возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности». Помимо этого, в санкциях норм Особенной части Кодекса происходит конкретизация видов и размеров (сроки) административных наказаний, которые установлены Общей частью. Процессуальный институт административной ответственности составляют нормы, направленные на регулирование производства по делам об административных правонарушениях, а также исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях. Так как процессуальный институт является правовым, то он состоит из субинститутов, таких как институт доказательств – глава 26 КоАП, институт возбуждения дела об административном правонарушении – глава 28, а так же рассмотрения дела – главы 29, 30, 31. Для должного регулирования необходимо использовать как материально-правовой, так и процессуальный институты административной ответственности в их единстве. В каждом институте существуют свои пробелы, требующие должного рассмотрения. Неопределенность места административной ответственности в системе ответственности. Судья Конституционного Суда РФ в отставке Н. В. Витрук в одной из своих работ отмечал, что «административное правонарушение и уголовное преступление по своей социальной природе однородны, а потому и административное правонарушение, и уголовное преступление требуют наказаний, различающихся лишь по остроте негативных последствий для соответствующих правонарушителей». На единую природу данных противоправных деяний указывает и последовательная практика Европейского суда по правам человека, в которой понятие «уголовное

обвинение» принято рассматривать «автономно». Государства-участники Европейской конвенции по правам человека лишены возможности выводить отдельные виды правонарушений за рамки Конвенции путем простой смены их названий. Соглашаясь в целом с таким подходом, следует констатировать, что в настоящее время границы между административными правонарушениями и уголовными преступлениями стираются. Впадая в «запретительный раж», законодатель постоянно расширяет рамки административного принуждения. Постепенно складывается ситуация, в которой провести четкую черту между административной и уголовной ответственностью с точки зрения строгости предполагаемого наказания становится просто невозможно. А размытость границ ответственности различных видов порождает несправедливость самых непредсказуемых форм и свойств. Например, когда меньшим неблагоприятным последствиям соответствуют большие процессуальные гарантии. Задифференцированность административной ответственности. Еще в 1961 году итальянский правовед Бруно Леони пришел к выводу, что главным препятствием для реализации принципа верховенства права является избыточное законодательство. В последнее время федеральный законодатель стремится все больше дифференцировать административную ответственность, без явной на то необходимости, умножая законодательство и используя для этого достаточно спорные способы, а именно: - закрепление в качестве признака правонарушения места его совершения - территорию того или иного субъекта РФ. И если для «составов действия» еще может возникать какой-то спор относительно дискриминационности этого признака, то для «составов бездействия», например, части 3 ст. 18.8 КоАП РФ, наличие дискриминации на лицо, так как местом совершения такого правонарушения по сложившейся судебной практике будет считаться место жительства привлекаемого к ответственности лица. Как справедливо отмечает И. И. Шувалов, «обилие изменений, вносимых в законы, быстрая замена принятых норм затрудняют информирование тех, кому эти законы адресованы», и, в конечном счете, порождает правовой нигилизм. Отдавая предпочтение «поправочному подходу» законодатель даже некогда гармоничные правовые предписания превращает в подобие лоскутного одеяла - сумбурную смесь из старых и новых правил, зачастую противоречащих друг другу. Следует полностью согласиться с судьей Конституционного Суда РФ В. Г. Ярославцевым в том, что слова из Священного Писания звучат все более современно: «И никто к ветхой одежде не приставляет заплаты из небеленой ткани, ибо вновь пришитое отдерет от старого, и дыра будет еще хуже». Вывод: Административное правонарушение – это противоправное действие, которое противоречит нормам права, указанным в законах, оно может быть выражено как действиями, так и бездействием. При этом субъект должен понимать то, что делает и осознавать неизбежность наступления негативных последствий – волевой характер. Цель административных правил - направлены на поддержание государственной дисциплины и общественного порядка.

Список литературы:

1. Хаманев Н.Ю. Административное право Российской Федерации М., 2015. С. 326.
2. Шергин А.П. Концептуальные основы административно-деликтного права // Научный

портал МВД России. 2008. № 1. С.18, 22.

3. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е издание, исправленное и дополненное. М., 2009. С. 129

4. Леони Б. Свобода и закон; пер. с англ. В. Кошкина. М., 2008. С. 307.