

ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА РАБОТНИКУ, ПРИЧИНЕННОГО НЕПРАВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕМ РАБОТОДАТЕЛЯ

COMPENSATION FOR MORAL DAMAGE TO AN EMPLOYEE CAUSED BY ILLEGAL ACTIONS OR INACTION OF THE EMPLOYER

Авторы: Фенева Юлия Андреевна (Саратовская государственная юридическая академия)

Научный руководитель: Типикина Екатерина Владимировна (Саратовская государственная юридическая академия)

Аннотация: В данной статье рассматриваются различные аспекты такого способа защиты прав граждан, как компенсация морального вреда. Компенсация морального вреда в исках работников к работодателям при возникновении трудовых споров – далеко не редкость. И хотя важность такого способа защиты нематериальных благ, принадлежащих работнику, которые умаляются в результате неправомерных действий (бездействия) работодателя, не вызывает сомнения, однако, его практическая реализация вызывает ряд спорных моментов.

Ключевые слова: права и свободы, моральный вред, компенсация морального вреда, способы защиты, трудовые споры, трудовое законодательство, гражданское законодательство, неправомерные действия, неправомерное бездействие

Annotation: This article discusses various aspects of this method of protecting the rights of citizens, such as compensation for moral damage. Compensation for moral damage in claims of employees against employers in the event of labor disputes is not uncommon. Although the importance of this method of protecting intangible benefits belonging to the employee, which are diminished as a result of illegal actions (inaction) of the employer, is not in doubt, however, its practical implementation raises a number of controversial issues.

Keywords: rights and freedoms, moral damage, compensation for moral damage, methods of protection, labor disputes, labor law, civil law, illegal actions, illegal inaction

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, данное положение декларируется статьёй 45 Конституции Российской Федерации. Также настоящей статьёй провозглашается, что защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется государством. Действующее законодательство, в частности гражданское и трудовое, предусматривает в качестве одного из способов защиты нарушенных прав граждан компенсацию морального вреда.

Компенсация морального вреда в исках работников к работодателям при возникновении трудовых споров – далеко не редкость. Чаще всего работники не пытаются разрешить спор в претензионном (досудебном) порядке, считая, что

разрешение возникшего трудового спора в суде будет гораздо быстрее и проще. Компенсацию морального вреда можно увидеть в большинстве исков и, как правило, суд, удовлетворяя основные исковые требования работников, также удовлетворяет и её.

Но что из себя представляет сам моральный вред? Трудовое законодательство на этот вопрос ответа в настоящий момент не даёт[1]. В статье 237 Трудового Кодекса РФ содержится бланкетная норма, которая отсылает нас к положениям гражданского законодательства. Так статьёй 151 Гражданского Кодекса РФ предусматривается универсальная дефиниция морального вреда, которая в равной степени применима к любой отрасли права[2]. Так, под моральным вредом следует понимать физические или нравственные страдания, перенесенные гражданином в результате действий, нарушающих его личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Трудовое право рассматривается как самостоятельная отрасль частного права. Однако придание этой отрасли самостоятельности не означает, что она базируется только на трудовом законодательстве (Трудовой кодекс РФ и иные нормативно-правовые акты, принимаемые для регулирования трудовых отношений). Это порождает следующую ситуацию: допускается ли применение отечественного гражданского законодательства к трудовым отношениям?

Но возникает ещё один вопрос, хотя трудовое право и является самостоятельной отраслью частного права, в какой мере к ней будет применимо гражданского законодательства? Отвечая на поставленный вопрос, следует отметить, что в предмет трудового права входят отношения, основанные на автономии воли, равенстве и имущественной обособленности участников рассматриваемых правоотношений. Также, как для гражданского права, так и для трудового свойственны схожие методы и принципы.

Из этого следует, что положения гражданского права допустимо использовать в сфере трудовых отношений частноправового характера, тем более, когда действующее законодательство предусматривает такую возможность.

Говоря о применении компенсации морального вреда в трудовых спорах следует обратиться к статье 237 ТК РФ, в которой сказано, что моральный вред, причинённый работнику неправомерными действиями (бездействием) работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, которые определяются соглашением сторон. При этом из настоящей статьи также следует, что в случае возникновения спора, в судебном порядке определяются факт размер морального вреда.

При этом не совсем ясно, когда именно работник вправе обратиться в суд с целью защиты своих нарушенных прав, посредством выдвижения требования о компенсации морального вреда. Попытку конкретизировать перечень случаев, когда работник может заявить указанное требование, предпринял Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.63 своего постановления №2 от 17.03.2004 г[3]. В п.63

настоящего постановления указывается следующее: поскольку Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы).

Однако, даже несмотря на данную попытку, которую предпринял Пленум ВС РФ, на практике не всегда понятно, что именно надлежит понимать под любыми неправомерными действиями (бездействием) работодателя.

Говоря о размерах взыскиваемой компенсации морального вреда, следует сказать, что в России он достаточно скромный, однако, в последнее время ситуация стала меняться в лучшую для работника сторону. Так, совсем недавно Верховный Суд вынес Определение № 15-КГ20-2-К1, которое закрепило положительную динамику [\[4\]](#). В данном определении Верховный Суд РФ разобрался, что является достаточной компенсацией морального вреда работнику, который в ходе увольнения узнал, что не был официально трудоустроен в организации. Данное определение имеет крайне важное значение, поскольку тем самым Верховный суд РФ достаточно точно указал вектор развития в оценке морального вреда, обозначив, что факт его причинения является самостоятельным нарушением прав лица, которое имеет сложный расчёт компенсации.

Интерес также представляет Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2020 №35-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М. Четыза» [\[5\]](#).

В настоящем постановлении устанавливается, что срок заявления требования о компенсации морального вреда, который был причинён вследствие нарушения трудовых прав, составляет три месяца с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены.

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 392 Трудового кодекса РФ неконституционной в силу того, что в ней отсутствует указание на сроки обращения в суд о компенсации морального вреда.

Также Конституционный Суд РФ указал, что предоставление работнику права требовать компенсации морального вреда должно способствовать достижению социально необходимого результата, однако, при этом оно не должно нарушать баланс прав и законных интересов работников и работодателей.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

В заключение хочется сказать, что на основе анализа судебной практики и нормативно-правовых актов, регламентирующих компенсацию морального вреда, в

настоящее время следует законодательно закрепить:

конкретные формы проявления неправомерных действий (бездействия) работодателя, которые нарушают права работника и дают работнику основание для обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда;

порядок установления размера компенсации морального вреда, исходя при этом из таких основополагающих принципов как разумность и справедливость.

Использованные источники:

1. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст.3; СЗ РФ. 2020. № 46. ст. 7206.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301; Российская газета. № 280. 11.12.2020.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" // Российская газета. № 297. 31.12.2006; Российская газета. № 270. 30.11.2015.
4. ВС посчитал 5 тыс. руб. незначительной компенсацией морального вреда за неоформление работника по ТК // Адвокатская газета URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-poschital-5-tys-rub-neznachitelnoy-kompensatsiey-moralnogo-vreda-za-neoformlenie-rabotnika-po-tk/> (дата обращения: 12.12.2020).
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2020 N 35-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М. Четыза" // СЗ РФ. 2020. № 29. ст. 4736; Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2020.

Sources used:

1. "Labour code of the Russian Federation" dated 30.12.2001 № 197-FZ (as amended on 09.11.2020) // Sz the Russian Federation. 2002. No. 1. St.3; SZ THE RUSSIAN FEDERATION. No. 46. article 7206.
2. "Civil code of the Russian Federation (part one)" from 30.11.1994 № 51-FZ (as amended on 08.12.2020) // Sz the Russian Federation. No. 32. article 3301; the Russian newspaper. No. 280. 11.12.2020.
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 17.03.2004 No. 2 (ed. of 24.11.2015) "on the application by the courts of the Russian Federation of the Labor code of the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta. 297. 31.12.2006; Rossiyskaya Gazeta. № 270. 30.11.2015.
4. the Supreme court considered 5 thousand rubles as insignificant compensation for moral damage for non-registration of an employee under the labor code // Lawyer's newspaper URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-poschital-5-tys-rub-neznachitelnoy-kompensatsiey-moralnogo-vreda-za-neoformlenie-rabotnika-po-tk/> (date of request: 12.12.2020).
5. Resolution of the constitutional Court of the Russian Federation of 14.07.2020 N 35-P "On

the case of checking the constitutionality of the first part of article 392 of the Labor code of the Russian Federation in connection with the complaint of a citizen R. M. Chetyreza" // Sz RF. 2020. No. 29. article 4736; Bulletin of the constitutional Court of the Russian Federation. № 5. 2020.

[1] "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст.3; СЗ РФ. 2020. № 46. ст. 7206.

[2] "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301; Российская газета. № 280. 11.12.2020.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" // Российская газета. № 297. 31.12.2006; Российская газета. № 270. 30.11.2015.

[4] ВС посчитал 5 тыс. руб. незначительной компенсацией морального вреда за неоформление работника по ТК // Адвокатская газета URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-poschital-5-tys-rub-neznachitelnoy-kompensatsiey-moralnogo-vreda-za-neoformlenie-rabotnika-po-tk/> (дата обращения: 12.12.2020).

[5] Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2020 N 35-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М. Четыза" // СЗ РФ. 2020. № 29. ст. 4736; Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2020.