

РОЛЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОКУРОРА ПО ДЕЛУ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

THE ROLE OF THE PROSECUTOR'S OPINION IN CIVIL PROCEEDINGS

Авторы: Пономарев Денис Олегович (Саратовская государственная юридическая академия)

Аннотация: В данной статье автором проводится анализ заключения прокурора по гражданскому делу, а также определяется его роль в гражданском судопроизводстве. Отмечается, что в последнее время участились дискуссии, участники которых предлагают использовать заключение прокурора по делу в качестве доказательства. Между тем, как отмечается, обвинительный уклон деятельности прокуратуры находится в противоречии с подобным предложением.

Ключевые слова: Прокурор, прокуратура, гражданский процесс, заключение по делу, доказательство.

Annotation: In this article, the author analyzes the conclusion of the Prosecutor in a civil case, and also determines its role in civil proceedings. It is noted that recently discussions have become more frequent, the participants of which suggest using the Prosecutor's conclusion in the case as evidence. Meanwhile, as noted, the accusatory bias of the Prosecutor's office is in contradiction with such a proposal.

Keywords: Prosecutor, Prosecutor's office, civil proceedings, conclusion on the case, evidence.

Дача прокурором заключения в гражданском судопроизводстве способствует решению многих задач, а именно обеспечение законности, защита прав и законных интересов граждан. Прокурор обеспечивает данной функцией помощь суду в разрешении гражданского дела, поскольку его заключение основывается на законе и объективной оценке всех представленных по делу доказательств. Законом определен перечень дел, в которых прокурор, как представитель власти дает свое заключение, и большинство решений суда по этим делам принимается в соответствии с заключением прокурора.

Так как основная деятельность прокуратуры заключается в надзоре за соблюдением закона, то стоит сделать вывод, что участие прокурора в данных категориях дел очень значимо, ведь происходит защита не только частных лиц, но и государства.

В настоящее время поднимается вопрос о содержании заключения прокурора в гражданском судопроизводстве. Возникновение данного вопроса связано с тем, что само гражданское процессуальное законодательство четко не выделяет содержание заключения прокурора по делам особого производства.

Анализируя нормы ГПК РФ, в части заключения прокурора в гражданском судопроизводстве, мы пришли к выводу о том, что в законе нет даже самого понятия

«заключение прокурора», не определено его содержание и правовое значение. Соответственно, мы можем считать это пробелом в законе. Возникает вопрос: «В чем суть заключения, которое дает прокурор и о чем оно?». К примеру, заключение эксперта хорошо раскрыто в статьях 86 и 187 ГПК РФ.

В настоящее время предлагают ввести заключение прокурора, как доказательство. Для решения этого вопроса необходимо определить, что понимают под доказательством. Законодательное закрепление данного понятия отражено в ст. 55 ГПК РФ. В данной норме указано, что полученные в предусмотренном законе порядке сведения о фактах и являются доказательствами.

Считаем, что данное понятие очень точно передает смысл термина «доказательства», то есть отражают его внутреннюю и внешнюю сторону. Сведения о фактах не могут быть отделены от самих фактов, также и факты не могут быть отделены от событий, вместе они одно целое и являются доказательствами [1].

Таким образом, при рассмотрении гражданских дел в порядке особого производства, меняется правовая природа и сущность заключения по делу. Если в делах искового производства заключение можно рассматривать как доказательство по гражданскому делу (и то, с оговорками, так как заключение - это обязывающий акт органа государственной власти, и, если суд не согласен с выводами, содержащимися в нем, то в мотивировочной части решения он должен прописать причины своего несогласия), то в делах особого производства, заключение скорее является гарантией законного и обоснованного рассмотрения дела, гарантом защиты прав заявителя и заинтересованных лиц. В заключении прокурор излагает свое видение того, как следует разрешить дело, исходя из установленных обстоятельств и не дает их оценку, равно как и оценку фактической стороны дела. Как и в делах исковых производств, заключение прокурора не обязательно для суда и носит рекомендательный характер [2]. Суд вправе не согласиться с позицией прокурора и разрешить дело исходя из собственного правосознания. Данное положение в теории процессуального права так же является предметом дискуссий. Необязательность заключения прокурора порождает много споров о его нужности. В свою очередь ввести положение о его обязательной силе так же невозможно, так как это напрямую противоречит положениям принципа независимости судей [7]. Разрешить данный вопрос можно введением мер дисциплинарной ответственности за необоснованный отказ суда от мнения, выраженного прокурором в заключении, если это будет установлено в порядке апелляции или при реализации иных форм пересмотра судебных актов.

Гражданский процесс строго формализован и регламентирован требованиями гражданской процессуальной формы, в соответствии с которыми прокурор выступает с заключением после установления всех фактических обстоятельств дела, то есть в конце судебного разбирательства, перед прениями участников. В самих же прениях прокурор не участвует. Такая позиция законодателя не совсем верна, так как в прениях стороны реализуют свое право по подведению итогов по делу, сообщают свое видение дела, обращают внимание суда на фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, кратко еще раз обозначают доказательства обоснованности своей правовой позиции [3]. С этой точки зрения, прения можно оценивать, как

доказательства по делу, наряду с объяснениями сторон и иными. Соответственно, более логичным видится выступление прокурора с заключением после судебных прений. Ведь свое заключение прокурор строит на основании анализа всех фактических обстоятельств дела.

Законодатель не учел процессуальное положение прокурора и других лиц, которые участвуют в деле. Прокурора обеспечивает помощь суду при разрешении гражданского дела, отнесенного законом к социально значимым делам. Прокурор должностное лицо, а не субъект спора. Цель его участия в деле существенно отличается от целей истца, ответчика и третьих лиц, если дело рассматривается в порядке искового производства.

Законодатель в данном случае, руководствовался позицией уголовного судопроизводства, где прокурор является государственным обвинителем, но специфика гражданского судопроизводства существенно отличается от уголовного. Если разобрать субъектов, то в уголовном судопроизводстве, обвиняемый является «пассивной» стороной, а потерпевший «активной», поэтому там и предусмотрено, что последнее слово всегда за обвиняемым. В гражданском судопроизводстве ответчик не всегда является «пассивной» стороной, иногда на этом месте бывает и истец [4]. Например, по делам о восстановлении на работе. Истец в данном случае находится в менее выгодном положении, чем ответчик-работодатель. По новому порядку, как предусмотрено в ГПК РФ, последнее слово принадлежит ответчику-работодателю, а не прокурору, который обязан давать заключение по данной категории дел. Законодатель не учел, что прокурор дает заключение не только по делам искового производства, но и по делам особого производства, где нет истца и ответчика, нет спора о праве.

Учитывая правозащитный характер функций прокурора в гражданском судопроизводстве, представляется нелогичным дача заключения прокурором до заявителей.

Полагаем, что логичнее и правильнее внести коррективы и обратить внимание на ГПК РСФСР 1964 года, где заключением прокурора заканчивалось все судебное разбирательство, после которого суд удалялся в совещательную комнату для последующего вынесения судебного решения. Данный порядок предавал заключению прокурора большое значение, ведь за прокурором оставалось последнее слово в гражданском судопроизводстве [5].

К несовершенствам действующего законодательства можно отнести тот факт, что нормы ГПК не содержат четкой регламентации цели вступления прокурора в процесс для дачи заключения по делу. Ст. 45 ГПК РФ говорит лишь о том, что, вступая с заключением в процесс, прокурор дает заключение, которое должно быть объективным, и которое должно соответствовать возложенным на него его предметной компетенцией обязанностям. И в данном случае, можно говорить о некотором несоответствии норм ГПК РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ». В частности, ст.1 ФЗ «О прокуратуре РФ», определяя основные цели деятельности прокуратуры в РФ устанавливает в качестве таковых защиту прав и свобод граждан и организаций,

общества, государства. Однако, ст. 45 ГПК умалчивает об этом, говоря исключительно о соответствии даваемого заключения возложенным на прокурора обязанностям. При этом, как нами было установлено, ст. 45 ГПК не устанавливает и статус прокурора, дающего заключение по делу, не решает вопрос о его полномочиях в процессе. На основании вышеизложенного, целесообразным видится дополнить ч.3 ст. 45 ГПК РФ положениями о цели участия прокурора при вступлении в процесс с заключением по делу и изложить ее в следующей редакции: Прокурор, вступивший в процесс с заключением, дает его в целях обеспечения верховенства закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства [6].

Таким образом, для развития и функционирования института участия прокурора с заключением по гражданскому делу, необходимо разрешить те проблемные вопросы, которые были выявлены и которые создают трудности в его практической реализации, а именно: требуется разрешить вопрос о форме и содержании заключения прокурора; о правовом статусе прокурора, дающего заключение по делу; определить правовую природу этого заключения с учетом существующих видов гражданского судопроизводства; определить цель вступления прокурора с заключением по делу в соответствии с положениями ФЗ «О прокуратуре РФ»; решить вопрос о том когда прокурор выступает с заключением по делу.

Список литературы

1. Васильчикова, Н. А. Защита прокурором интересов граждан в гражданском процессе/Н.А. Васильчикова// Криминалисть. - 2016. - №2(19). С. 86 - 90.
2. Гуреева, О. А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском процессе/О.А. Гуреева // Арбитражный и гражданский процесс.-2010. - № 8. - С. 16 - 19.
3. Гушин, В. З. Формы участия прокурора в гражданском процессе/В.З. Гушин//Современное право.- 2009. - № 12. - С. 107 - 110.
4. Китаева, А. В. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе/А.В. Китаева // Инновационная наука. - 2016. - №3-2. - С.57 - 59.
5. Короткий, Ф. В. Формы участия прокурора в гражданском процессе /Ф.В. Короткий, М.Ю. Смирнов //Юридический вестник Кубанского государственного университета. - 2015. - №3(24). - С. 26 - 29.
6. Коршунов, Н. М. , Мареев, Ю.Л. Гражданский процесс: учеб./ Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2009. - 928 с.
7. Сергиенко, А. А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.15/ А.А. Сергиенко. - Москва, 2005. - 179 с.