

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Авторы: Пивердиев Артур Робертович (Белгородский государственный национальный исследовательский университет)

Научный руководитель: Лукьянчикова Елена Федоровна (НИУ «БелГУ»)

Аннотация: в статье анализируются особенности производства по уголовным делам частного обвинения и некоторые проблемы нормативной регламентации процессуального статуса частного обвинителя, в связи с чем, предлагаются некоторые изменения в действующее законодательство.

Ключевые слова: мировой судья, производство у мирового судьи, примирение, дела частного обвинения, частный обвинитель.

Annotation: The article analyzes the features of criminal proceedings for private prosecution and some problems of regulatory regulation of the procedural status of a private Prosecutor, in connection with which some changes to the current legislation are proposed.

Keywords: justice of the peace, proceedings before a justice of the peace, reconciliation, private prosecution cases, private prosecutor.

Уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает, что в зависимости от характера и степени тяжести преступного деяния уголовное преследование может осуществляться в публичном, частно-публичном и частном порядке (ст.20 УПК РФ).

Специфичность дел частного обвинения заключается в следующем. Во-первых, по общему правилу, они возбуждаются только по заявлению потерпевшего. Т.е. законодатель предоставляет пострадавшему право выбора: обратиться в суд с требованием привлечь виновника к уголовной ответственности либо нет. Это связано с особенностями составов, подпадающих под категорию дел частного обвинения, которые не представляют значительной общественной опасности и не требуют вмешательства органов публичной власти. На сегодняшний день это ч.1 ст. 115 УК РФ без квалифицирующих признаков (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), 116.1 УК РФ (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и ч.1 ст. 128.1 УК РФ (Клевета) без квалифицирующих признаков [2].

Зачастую основанием для обращения в суд служит не столько желание реально привлечь к уголовной ответственности, сколько получить возмещение ущерба, а если спор возникает между близкими или знакомыми людьми, то мотивом обращения в суд может быть банальное чувство мести, зависти к своему обидчику, желание получить извинения и др. Рассмотрение этих дел в суде характеризуются эмоциональной напряженностью между ее участниками. В этой связи третьей особенностью данной категории дел является возможность примирения сторон без дополнительных условий, как это предусмотрено для дел публичного обвинения. Однако на практике конфликт

между обвинителем и обвиняемым может привести к его эскалации. Зачастую обвиняемые подают встречные заявления. Таким образом, четвертой особенностью является возможность в одном процессе подать встречное заявление о привлечении потерпевшего к уголовной ответственности. Таким образом, при производстве по делам частного обвинения лицо может совмещать в себе два процессуальных статуса. Производство в судебном заседании, правила допроса и представления доказательств будут зависеть от особенностей процессуального статуса участника. Так, если лицо является и обвиняемым и одновременно частным обвинителем, то в случае допроса его как обвиняемого, оно не будет предупреждаться об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Пятой особенностью данной категории дел является то, что, по общему правилу, не проводится дознание и предварительное следствие, т.е. отсутствуют досудебные стадии производства. Отсюда вытекает следующая особенность: наличие такой процессуальной фигуры как частный обвинитель, который наделяется правами, предусмотренными для государственного обвинителя (ч.4, 5,6 ст. 246 УПК РФ). Полагаем, что законодатель хотел подчеркнуть равное положение обвинителей независимо от вида уголовного преследования. Но анализ положений ч.4 и 6 вышеназванной статьи (речь идет о замене обвинителя, поддержание иска в защиту государственных, общественных интересов) позволяет говорить о невозможности применения некоторых положений. Поэтому норма ст. 43 УПК РФ должна содержать понятие частного обвинителя с четким перечислением прав.

Продолжая рассуждения о несовершенстве нормы, регламентирующей правовой статус частного обвинителя, хотелось бы остановиться еще на одном вопросе. Ч.1 ст. 43 гласит: «Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 настоящего Кодекса, и поддерживающее обвинение в суде». Исходя из буквального толкования, достаточно подать заявление в суд. Однако системное толкование норм, регламентирующих производство по уголовным делам частного обвинения свидетельствует об обратном. Дискуссия ученых сводится к тому, что считать моментом возбуждения производства по делу частного обвинения. Дело в том, что сам факт подачи заявления, без принятия его к производству судом, не может служить основанием для признания лица частным обвинителем, т.к. ч.7 ст. 318 УПК РФ четко прописывает, что с момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем, ему разъясняются права, указанные в ст. 42 и 43 УПК РФ [4, С. 26]. Поэтому считаем целесообразным привести нормы ст. 42 УПК РФ и ст.318 УПК РФ в единую систему. В этой связи предлагаем следующую редакцию ст. 43 УПК РФ: «Частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 настоящего Кодекса, по которому вынесено судом постановление о принятии заявления к производству, и поддерживающее обвинение в суде».

Следует остановиться на такой важной особенности как специфика составления заявления в суд по делу частного обвинения. Законодатель в ст. 318 УПК РФ предъявляет достаточно высокие требования к нему. Более того, исходя из правовых

позиций Конституционного Суда РФ, следует, что заявление по делу частного обвинения фактически приравнивается к обвинительному акту [3], где формулируется суть обвинения, определяются пределы дальнейшего судебного разбирательства. Предполагается, что обвиняемый таким образом реализует право знать, в чем конкретно его обвиняют и иметь возможность защищаться от обвинения, следовательно, в данном заявлении необходимо четко описать событие преступления, место, время, иные обстоятельства. К сожалению, суды предъявляют необоснованные требования к заявлению (речь идет об отказе в принятии заявления ввиду его неполноты, не указания квалификации деяния и др.). Учитывая то, что потерпевший не обладает должным уровнем юридической грамотности, он зачастую не в состоянии без помощи адвоката определить и описать юридически значимые факты, правильно квалифицировать деяние. И хотя в законе нет требований о необходимости указать квалификацию деяния, для большей убедительности, чтобы исключить возможность отказа судьи в принятии заявления, на практике она указывается, к тому же от правильного определения квалификации зависит подсудность уголовного дела.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что граждане по делам частного обвинения по причине не знания процессуального законодательства обращаются в полицию, которая передает сообщение о преступлении на рассмотрение мировому судье. Заявление о преступлении в публичном порядке не содержит строгих требований к его форме, поэтому судья, получая такое заявление, дает возможность привести его в соответствие с требованиями УПК РФ.

Предусмотрены и исключения из вышеуказанных правил. Так, если данные о лице не известны пострадавшему, а также, если он находится в зависимом или беспомощном состоянии (престарелый возраст, недееспособность и т.д.) уголовное дело возбуждается следователем или с согласия прокурора дознавателем. Предварительное расследование в этом случае проводится в общем порядке.

Таким образом, рассмотрение уголовных дел частного обвинения характеризуется следующими специфическими чертами: возбуждение производства путем подачи заявления строго установленной формы потерпевшим непосредственно в суд; отсутствием стадии предварительного расследования; появлением процессуальной фигуры частного обвинителя; возможностью рассмотрения встречного заявления в одном судебном разбирательстве; возможностью примирения сторон, а также возложением обязанностей на частного обвинителя поддерживать обвинение и собирать доказательства при содействии судьи.

Использованные источники

1. Конституция Российской Федерации: принята всенарод. голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ

(ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. (ч. I) – Ст. 4921.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 октября 2018 г. № 36-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой" (п.3.2) // Справочно-правовая система «ГАРАНТ».

4. Шаталова Т.В. Особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения по уголовно-процессуальному законодательству РФ // Пенитенциарная наука. 2019. №3.

Ispol'zovannye istochniki

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii: prinjata vsenarod. golosovaniem 12.12.1993 (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008No 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) //Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – 2014. – № 31. – St. 4398.

2. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 24.04.2020) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – 2001. – № 52. (ch. I) – St. 4921.

3. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15 oktjabrja 2018 g. № 36-P "Po delu o proverke konstitucionnosti chasti pervoj stat'i 10 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii, chasti vtoroj stat'i 24, chasti vtoroj stat'i 27, chasti pervoj stat'i 239 i punkta 1 stat'i 254 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svjazi s zhaloboj grazhdanki A.I. Tihomolovoj" (p.3.2) // Spravochno-pravovaja sistema «GARANT».

4. Shatalova T.V. Osobennosti vozvuzhdenija ugolovnogo dela chastnogo obvinenija po ugolovno-processual'nomu zakonodatel'stvu RF // Penitenciarnaja nauka. 2019. №3.