

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ПОСТУПИЛ ЗАПРОС О ВЫДАЧЕ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА

PROCEDURAL STATUS OF A PERSON WHO HAS RECEIVED AN EXTRADITION REQUEST FOR CRIMINAL PROSECUTION OR EXECUTION OF A SENTENCE

Авторы: *Фостюков Александр Андреевич (Белгородский государственный национальный исследовательский университет)*

Аннотация: *Статья посвящена анализу процессуального статуса лица, в отношении которого поступил запрос о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора. Автором выдвинуты предложения о возможности закрепления отдельной статьи в Главу 54 УПК РФ, регламентирующей процессуально - правовой статус указанного лица, а также конкретизируя определенный круг прав и обязанностей, присущих данному субъекту в рамках одной нормы. Детальная правовая регламентация позволит понять правовую природу запрашиваемого лица, устранив при этом многостороннее его толкование в научных кругах.*

Ключевые слова: *процессуальный статус лица, международный договор, внутригосударственное законодательство, выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора.*

Annotation: *the Article analyzes the procedural status of a person who received a request for extradition for criminal prosecution or execution of a sentence. The author of the proposal about the possibility of fixing of a separate article in Chapter 54 of code of criminal procedure, regulatory procedure and legal status of the specified person and specifying the particular rights and duties inherent to the subject under one rule. Detailed legal regulation will help to understand the legal nature of the requested person, while eliminating its multilateral interpretation in scientific circles.*

Keywords: *procedural status of a person, international Treaty, domestic legislation, extradition of a person for criminal prosecution or execution of a sentence.*

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации закрепляет определенные права и обязанности для каждого лица, которое участвует в судопроизводстве. Данные права и обязанности являются неотъемлемой частью процессуального статуса лица и необходимы для защиты своих прав, законных интересов, чести и достоинства. Данная защита возникает с момента участия лица в уголовном процессе и приобретением им определённого процессуального статуса (подозреваемого, обвиняемого и т.д.).

В настоящее время актуальным вопросом является определение процессуального статуса лица, в отношении которого поступил запрос о выдаче от другого государства

для уголовного преследования или исполнения приговора. В российском уголовно-процессуальном законодательстве не находит своего закрепления правовой статус лица, подлежащего выдаче другому государству. Вследствие этого возникают сложности в предоставлении данному лицу прав для защиты своих интересов.

В связи с чем, в данной статье будут предприняты попытки выдвинуть предложения по конкретизации процессуального статуса лица именно в рамках Главы 54 УПК РФ, определив при этом понятие лица подлежащего выдаче иностранному государству, его круг прав и обязанностей, как участника процессуальных правоотношений.

В нормативно-правовых актах, а также в трудах ученых и практиков употребляются различные правовые конструкции выдачи лица, в отношении которого поступил запрос от другого государства. Так, в правоприменительной практике апелляционный суд при рассмотрении дела относил данных лиц к «экстрадируемым»^[1]. В гл. 54 УПК РФ употребляются следующие правовые конструкции: «выдаваемое лицо», «запрашиваемое лицо к выдаче». В некоторых научных трудах данных лиц приравнивают к «подозреваемым» или «обвиняемым»^[2]. Данное многообразие правовых конструкций влияет на понимание правовой природы лиц, запрашиваемых к выдаче. Поэтому некоторыми учеными вносились предложения о законодательном закреплении единого для всех понятия. В частности А.Е. Косарева, предлагала закрепить в ст. 460.1 гл. 54 УПК РФ следующее понятие: «Запрашиваемое к выдаче лицо – это гражданин иностранного государства, в отношении которого компетентными органами Российской Федерации проводится экстрадиционная проверка, а равно в отношении которого Генеральным прокурором Российской Федерации либо его заместителем принято решение о выдаче».^[3] Данная формулировка довольно ясно и полно раскрывает сущность предложенной дефиниции.

Хоть данная формулировка и раскрывает сущность предложенной дефиниции, однако мы предполагаем на основе анализа действующего уголовно процессуального законодательства внести следующий термин в статью 5 УПК РФ «лицо, запрашиваемое к выдаче» и изложить в следующей интерпретации: «Лицо, запрашиваемое к выдаче – это гражданин иностранного государства, находящийся на территории Российской Федерации, в отношении которого поступил запрос о выдаче от другого государства, а равно в отношении которого производится экстрадиционная проверка и принято решение о выдаче для уголовного преследования и исполнения приговора. Так, законодательное закрепление предлагаемого нами вышеуказанного понятия позволит понять правовую природу запрашиваемого лица, при этом устранить многостороннее его толкование в научных кругах.

Проблемным является ситуация в качестве кого привлекается данное лицо, так как УПК РФ не закрепляет для данных лиц процессуального статуса для защиты своих интересов. В свою очередь в п. 25 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 N 11 (далее – Постановление) разъясняется, что вопросы выдачи лица, которые не урегулированы гл. 54 УПК РФ подлежат разрешению на основе общих положений данного кодекса.^[4]

Основываясь на положениях, закрепленных в нормативно-правовых актах, а именно в ст. 460 ч.4 УПК РФ закрепляется, что при отправлении запроса о выдачи лица необходимо указать на фактические обстоятельства совершения преступления и правовую квалификацию совершенного деяния. Также следует учитывать ст. 466 УПК РФ, которая указывает на применение меры пресечения (домашний арест, заключение под стражу) для лица, запрашиваемого к выдаче. Вследствие этого к лицу, подпадающему под выдачу, наиболее применимы положения касающиеся статуса подозреваемого и обвиняемого закрепленные в ст. 46 – 47 УПК РФ. В данных статьях приведен также круг прав указанных лиц, и конечно же, к запрашиваемому лицу для выдачи они также будут применимы, например, получать копию протокола задержания; требовать участие защитника для защиты своих прав с момента фактического задержания; обращаться за помощью к переводчику; приносить жалобы на действия должностных лиц, прокурора и решения суда и др.

Если обратиться к рассмотрению норм Главы 54 УПК РФ, посвященной выдаче лица, то отметим выявление следующих закрепленных в ней прав, а именно:

- в ст. 462 УПК РФ указано право получать письменное уведомление о принятом в отношении лица решения о выдаче; право на обжалование указанного решения в суд в соответствии со ст. 463 УПК РФ или его защитником в течение 10 суток с момента получения уведомления. При этом, Верховный Суд РФ, руководствуясь ст. 46 Конституции Российской Федерации, ч. 6 ст. 462 УПК РФ, ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, трактует это право как право на получение копии указанного решения.

- в ст. 463 УПК РФ указывается на право лица знать свои права, обязанности и ответственность при рассмотрении поданной жалобы. При этом в настоящее время правом пользоваться помощью защитника у запрашиваемого к выдаче, впрочем, как и у подозреваемого, наступает с момента фактического его задержания.

Иных прав и обязанностей в указанной Главе УПК РФ не отражается, поэтому считаем, что при формировании круга прав указанного лица следует учитывать как общие для всех участников уголовного судопроизводства, так и конкретно применяемые к процедуре выдачи с характерными для нее особенностями. Среди них право на получение копии постановления о возбуждении производства о выдаче и применении мер пресечения; ознакомление с запросом о выдаче и получении его копию; знать об обстоятельствах дела, послуживших основаниями для возбуждения процедуры выдачи; получение разъяснений своих прав и обязанностей на всех этапах процедуры выдачи; предоставление ходатайства на отводы; ознакомление вместе с защитником с представленными в суд материалами и возможность делать выписки; ознакомление с протоколом судебного заседания и возможность подавать замечания; право на отказ от защитника; право на сообщение близким родственникам о месте своего нахождения; право на отказ от дачи пояснений; право хранить молчание; право на отзыв представленной жалобы.

Верховный Суд в вышеуказанном Постановлении разъясняет по поводу случаев обязательного участия переводчика и защитника, предусмотренные в УПК РФ, к

примеру, при рассмотрении жалобы на решение о выдаче лица. Поэтому для иностранных граждан важным моментом в процедуре выдачи является предоставление иностранному лицу переводчика (ст. 59, ст. 169 УПК РФ). В соответствии со ст. 18 УПК РФ участие переводчика обязательно, если участником уголовного судопроизводства является иностранное лицо. Переводчик оказывает помощь в разъяснении материалов по поступившему запросу о выдачи данного лица. Осуществляет содействие при даче объяснений, заявлений и составлении жалобы и др. Однако не всегда удается найти компетентного переводчика, свободно владеющего тем или иным языком, в связи с чем, проблема качества перевода в самой процедуре по выдачи лица другому государству остается на сегодняшний день весьма актуальной. В научных кругах неоднократно ставился вопрос о возможности использования в уголовном судопроизводстве электронного переводчика и закреплении этого положения в УПК РФ,^[5] что поспособствует решению проблемы нереализованности права пользования родным языком. Полагаем, что данные положения должны найти отражение и в нормах Главы 54 УПК РФ для более правильного понимания и реализации их на практике.

Довольно интересную мысль предлагает В. Л. Григорян о внесении в УПК РФ «правило о вручении задержанному в момент фактического задержания под роспись карточки (памятки) задержания с разъяснением прав»,^[6] с указанием не на все возможные процессуальные права, а только те, которые возникают у него как у лица в момент фактического задержания. Полагаем предложенную идею автора весьма применимой и для процедуры выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, причем с предоставлением лицу памятки с указанием на имеющиеся у него права и обязанности на всех этапах производства и осуществления выдачи. При чем, полностью комплекс процессуальных прав и обязанностей, на наш взгляд, должен появиться у выдаваемого лица с приобретением у него статуса участника уголовного судопроизводства, т. е. в момент вынесения постановления, в котором должен содержаться мотивированный вывод о признании лица таковым.

Представляется все же, что наименее защищенным субъектом в уголовном процессе является обвиняемый, в нашем случае, запрашиваемое лицо, ввиду не только выраженного отсутствия четкого механизма реализации своих прав, но и наличием определенного числа процессуальных обязанностей, основными из которых по отношению к запрашиваемому лицу, является исполнение своих обязанностей в связи с избранием в отношении лица мер пресечения, соблюдение установленного порядка производства уголовно-процессуальных действий, судебного заседания, а также мер соблюдения порядка и проверки при осуществлении выдачи иностранному государству. При чем, к запрашиваемому лицу может применяться привод в случае неявки по вызову на то без оснований в случае отсутствия уважительных и обоснованных причин.

В заключение следует отметить, что введение отдельной статьи в Главу 54 УПК РФ по анализируемым в данной статье вопросам станет важным этапом на пути реформирования процессуально-правового статуса лица, подлежащего выдачи. При этом считаем, что предложенное определение лица и вариант прав и обязанностей запрашиваемого к выдаче лица с необходимой детализацией может составить основу

его процессуально-правового статуса в качестве участника уголовного судопроизводства. Последнее обстоятельство особенно важно учитывать еще и потому, что детальная правовая регламентация прав и обязанностей является одним из необходимых условий того, чтобы они наиболее полно и всесторонне находили свою непосредственную реализацию на практике.

Использованные источники:

1. Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation from 24.12.2015 (case no. 57-APU15-16) [Electronic resource]. - URL: <http://legalacts.ru> (accessed: 10.04.2020).
2. Grigoryan V. L. Protection as a system-forming factor of criminal proceedings and principles of its implementation / ed. - Saratov: Povolzhsky Institute of management named after p. A. Stolypin, 2012. - P. 111.
3. Kosareva A. E. Extradition of a person for criminal prosecution or execution of a sentence in Russian criminal proceedings: author's abstract. ... Cand. the faculty of law. Sciences. – Saint Petersburg, 2005. – S. 10.
4. Nesmachnaya N. V. Extradition of a person for criminal prosecution or execution of a sentence // Bulletin of the Saratov state law Academy. – 2015. - No. 2 (103). - P. 229.
5. Rodivilina V. A. Procedural features of the use of technical means at the stage of preliminary investigation: author's abstract ... Cand. the faculty of law. Sciences. - Irkutsk, 2016. - P. 10, 24.
6. The resolution of Plenum of the Supreme Court of 14 June 2012 N 11 "About practice of consideration by courts of questions related to extradition of persons for criminal prosecution or execution of sentence, and also transfer persons for punishment» // [Electronic resource]. - Mode of access: <https://base.garant.ru/70190924/> (date accessed - 10.04.2020).

[1] Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.12.2015 (дело № 57-АПУ15-16) [Электронный ресурс]. - URL: <http://legalacts.ru> (дата обращения: 10.04.2020).

[2] Несмачная Н.В. Экстрадиция лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 2 (103). – С. 229.

[3] Косарева А.Е. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СанктПетербург, 2005. – С. 10.

[4] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. N 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://base.garant.ru/70190924/> (Дата обращения - 10.04.2020).

[5] Родивилина В. А. Процессуальные особенности использования технических средств в стадии предварительного расследования : автореф. дис. канд. юрид. наук. — Иркутск, 2016. — С. 10, 24.

[6] Григорян В. Л. Защита как системообразующий фактор уголовного судопроизводства и принципы ее осуществления / под ред. В. М. Кор-нукова. — Саратов : Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина, 2012. — С. 111.