

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПОВ ПРАВА КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО РЕШЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НАЗНАЧЕНИЯ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ И МУНИЦИПАЛЬНОМУ СЛУЖАЩИМ

TO THE QUESTION OF APPLYING THE PRINCIPLES OF LAW AS THE BASIS FOR MAKING THE APPROPRIATE DECISION REGARDING THE ASSIGNMENT OF LIABILITY MEASURES TO STATE AND MUNICIPAL EMPLOYEES

Авторы: Хоренко Юлия Владимировна (Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина)

Аннотация: В настоящее время институт юридической ответственности достаточно сильно развит. Однако не стоит упускать из вида возможность появления пробелов в праве в отношении какой-либо ситуации, не попадающей под действие законодательства. В данной статье рассматривается вопрос применения принципов права при формировании мер ответственности в отношении муниципального или государственного служащего.

Ключевые слова: законодательство РФ, ответственность, принципы права, муниципальный служащий, государственный служащий.

Annotation: Currently, the Institute of legal responsibility is quite well developed. However, you should not lose sight of the possibility of gaps in the law in relation to a situation that does not fall under the law. This article discusses the application of the principles of law in the formation of measures of responsibility in relation to a municipal or public employee.

Keywords: legislation of the Russian Federation, responsibility, principles of law, municipal employee, civil servant.

Определение принципов задает направление всей деятельности в целом. Их определение играет важную роль, не только идеологическую, но и практическую. Верно выстроенная иерархия принципов, которые отражают действительное значение отрасли права, определяет функциональность любой деятельности. Если мы проведем анализ принципов государственной и муниципальной служб, то убедимся, что они пересекаются и не противоречат друг другу, это указывает на единство конечной цели – стремление к гражданскому обществу. Тогда встает вопрос об их действительной значимости и необходимости. Мнения ученых разнятся. Основным камнем преткновения является вопрос о значении принципов. Одни авторы считают, что принципы являются ядром отрасли и началами деятельности, другие указывают на их формальность. Тем не менее, не смотря на многообразие точек зрения, принципы являются важным инструментом любой отрасли. Их особенная значимость возникает из регулятивной функции, которой наделены все принципы права, позволяющей

руководствоваться принципами в случае обнаружения пробелов в праве и они задают направление деятельности.

Что касается государственной и муниципальной службы, то здесь необходимо подробно рассмотреть вопрос их соотношения, выявить общие и отличительные моменты. Некоторые авторы рассматривают принципы государственной и муниципальной службы как общее и целое, кто-то видит их как две отдельные структуры. В качестве примера приведем следующую точку зрения, которая принадлежит А.В. Гусеву: «На их основе определяется общая целевая направленность, «идеология» правовых норм» [1. с. 14].

В зависимости от похода к пониманию значения принципов права, можно выделить их как различные, так и схожие черты. Анализ положений статьи 3 Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» и статьи 4 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», позволяет сделать вывод о том, что на первый взгляд, принципы муниципальной и государственной службы выглядят одинаковыми. Здесь общим для обоих видов служб является приоритет прав и свобод человека и гражданина, равный доступ граждан к службе и др. Но означает ли это, что никакой принципиальной разницы нет?

При самом банальном сравнении принципов Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» становится ясно, что отличие заключается в ответственности муниципальных служащих за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей и внепартийность муниципальной службы, подобные пункты отсутствуют в ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации». Однако, именно в последнем федеральном законе указаны принципы федерализма, законности, открытости государственной службы, ее доступность общественному контролю, объективное информирование общества о деятельности государственных служащих и защита государственных служащих от неправомерного вмешательства в их профессиональную служебную деятельность как государственных органов и должностных лиц, так и физических и юридических лиц. Существенное различие в принципах, прописанных в вышеуказанных федеральных законах, заключается именно в формулировании вопроса относительно применения мер ответственности в случае возникновения коллизии в праве или пробела.

В первую очередь, для выяснения причин различия в правовом закреплении способов установления мер юридической ответственности, следует понять правовую природу каждой меры ответственности для обоих видов службы. Кроме этого, первостепенной задачей встает выяснение правового смысла, который законодатель вложил в принцип ответственности, закрепленного в статье 4 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», и почему такой принцип отсутствует в нормах и Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» [3., 4.].

Для дальнейшего анализа вышеуказанной проблемы, необходимо разобрать принцип ответственности муниципального служащего за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей. Во-первых, стоит понимать, что вопросы юридической ответственности являются наиболее дискуссионными в научной литературе. Прежде всего, это вызвано тем, что возложение юридической ответственности на муниципального служащего имеет свою специфику. Она выражается в использовании не только действующего законодательства Российской Федерации, но и в применении, так называемого, отраслевого законодательства.

Ответственность муниципального служащего регламентируются нормами трудового законодательства, которые устанавливают наиболее общие санкции в случае нарушения трудовой дисциплины. К видам такой ответственности относятся дисциплинарные взыскания, выражающиеся в выговоре, замечании и увольнение по нормам Трудового кодекса РФ. Также на муниципального служащего распространяется и иные виды ответственности, такие как административная, гражданская и уголовная.

Ранее ответственности государственного служащего была посвящена статья 14 Федеральный закон от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации», в которой четко был регламентирован перечень дисциплинарных взысканий с государственного служащего и порядок их применения [2]. Однако, данный федеральный закон утратил свою силу и вышеуказанная статья за некоторыми изменениями переместилась в Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Что касается иных видов юридической ответственности государственного служащего, то они также как и у муниципального служащего закреплены в отдельных нормах административного, уголовного, и гражданского законодательства. Законодатель не предусматривает возможность некорректного применения различных мер ответственности, ограничиваясь лишь существующими положениями соответствующего законодательства.

Возвращаясь к вопросу применения принципов права как основания для принятия соответствующего решения относительно назначения мер ответственности к государственному и муниципальному служащим. Стоит учитывать следующие факты. Во-первых, не закрепляя принцип ответственности, законодатель тем самым гарантирует четкое и правомерное применение мер ответственности в каждом конкретном случае. Однако не стоит забывать, что в современном и прогрессивном обществе не все правонарушения служащих могут попадать под действия норм действующего законодательства. Во-вторых, существование так называемого «принципа ответственности» расширит толкование норм права и позволит восполнить некоторые существующие пробелы и коллизии в праве.

На основании вышеизложенного, необходимо по аналогии с законодательством о муниципальной службе, ввести изменения в тексты статей, регламентирующих деятельность государственных и государственных гражданских служащих, добавив к

ним принцип ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей государственного служащего. В дальнейшем будущем данное изменение, возможно, сможет предотвратить разного рода противоречия, которые обычно могут возникнуть при применении норм права. Кроме этого, положение муниципальных и государственных служащих в этом случае несколько уравнивается относительно правового закрепления мер юридической ответственности.

Использованные источники:

1. Гусев А.В., Митин А.Н., Шайхатдинов В.Ш. Право государственной и муниципальной службы. Учебное пособие. Изд. Проспект. 2013. С. 14.
2. Федеральный закон от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ (не действующий) «Об основах государственной службы Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.03.2020г.)
3. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 16.12.2019) «О муниципальной службе в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.03.2020г.)
4. Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 15.03.2020г.)