

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ON THE CONCEPT OF DIFFERENTIATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY

Авторы: Тунина Алёна Андреевна (РГСУ)

Научный
руководитель: Никодимов Игорь Юрьевич (РГСУ)

Аннотация: В статье рассматриваются общие основания дифференциации уголовной ответственности, приводятся различные трактовки самого термина дифференциации, а также предпринимается попытка на основе изучения специальной литературы сформулировать собственное определение понятия дифференциации уголовной ответственности.

Ключевые
слова: уголовная ответственность; дифференциация; принцип; законодательство; уголовное право.

Annotation: The article deals with the General grounds of differentiation of criminal responsibility, provides different interpretations of the term differentiation, as well as an attempt on the basis of the study of special literature to formulate its own definition of the concept of differentiation of criminal responsibility.

Keywords: criminal liability; differentiation; principle; legislation; criminal law.

Принцип дифференциации уголовной ответственности прямо закреплен в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации, однако он является общим для всех отраслей уголовного цикла. Уголовно-процессуальное право использует принцип дифференциации ответственности, что определяется положениями о необходимости учитывать все обстоятельства конкретного происшествия при расследовании совершенного им преступления и привлечении лиц к ответственности. Применение положений уголовного закона основывается на распределении ответственности исходя из правил применения только тех мер принуждения, которые полностью охватывают содеянное конкретным лицом. Ст. 6 УК РФ закрепляет принцип справедливости, согласно которому «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного» [6]. В данном принципе находит свое отражение и суть дифференциации ответственности лица, подтверждение чему можно найти и в литературе: «общим началом назначения наказания в ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации назван учет характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи» [1, с. 192].

В Постановлении Пленума ВС РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [2] разъяснено, что «характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления» [2]. Данное разъяснение позволяет уяснить суть дифференциации ответственности и ее отличие от индивидуализации.

Несмотря на то, что дифференциация ответственности является важным принципом уголовного законодательства, в процессе правоприменения возникают определенные сложности в его реализации: у судов не всегда получается правильно оценить все существенные обстоятельства, имеющие отношение к лицу, совершившему преступление, в силу чего через нарушение принципа дифференциации ответственности мы видим и нарушение другого ключевого принципа – принципа справедливости. Все вышеобозначенное подтверждает необходимость дальнейшего всестороннего изучения вопросов дифференциации уголовной ответственности.

В научной литературе высказаны разные точки зрения по поводу формулирования понятия дифференциации, поскольку законодатель не дает четкого определения этого термина. Кроме того, нет единства и по вопросу сущности дифференциации ответственности, которую многие исследователи отождествляют с индивидуализацией.

Так, Лопашенко Н.А. под дифференциацией ответственности понимает особое направление деятельности законодателя, направление уголовной политики в части разграничения преступлений [2, с. 579].

Кротов С.Е. называет дифференциацией специальное предусмотренное уголовным законом основание для разграничения мер ответственности для выделения преступлений различной степени тяжести [3, с. 176].

Другие указывают, что дифференциация ответственности – это различное правовое регулирование преступлений, которое основывается на совокупности различных факторов [4, с. 8-12].

Главным основанием для дифференциации уголовной ответственности является степень общественной опасности не только самого деяния, но и лица, совершившего это деяние. Основания для дифференциации устанавливает законодатель путем формулирования в уголовном законе различных условий для применения уголовного закона к различным категориям лиц и при различных условиях.

Важным отличительным моментом, который позволяет отграничить дифференциацию ответственности от индивидуализации, является то, что субъектом дифференциации, т.е. тем, кто устанавливает ее правила и пределы, является орган законодательной власти, который в уголовном законе устанавливает основания дифференцирования преступлений. Процесс индивидуализации происходит уже позже, когда в рамках, установленных законом, правоприменительные органы реализуют указанные принципы в отношении конкретного лица. Это происходит при

квалификации деяния, определении роли каждого из соучастников, установлении иных отличительных признаков, которые присущи конкретному преступлению и совершившему его лицу.

При этом в литературе встречается обоснованное мнение о том, что некоторые положения уголовного закона создают дополнительную путаницу в понятиях дифференциации и индивидуализации ответственности. В частности, речь идет о введенном в уголовный закон положении, согласно которому у суда есть право менять категорию преступления на более мягкую при наличии на то оснований. Некоторые исследователи обоснованно считают, что подобные нормы позволяют правоприменителю брать на себя функции законодателя, изменяя установленные законом общие правила [8, с. 31-35]. Решения судов не должны подменять законодательные нормы, в противном случае создается не только подмена понятий индивидуализации и дифференциации, но и появляется законодательная лазейка для необоснованного смягчения ответственности. Впрочем, этот вопрос следует рассматривать в рамках более подробных исследований.

В соответствии с разделением Уголовного кодекса РФ на две части, можно рассмотреть и сгруппировать основания дифференциации по признакам Общей и Особенной частей.

Так, в Общей части УК РФ закреплены основания для дифференциации в зависимости от:

- множественности преступлений;
- оконченной или неоконченной преступной деятельности;
- обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность;
- условий освобождения от наказания;
- судимости и т.д. [5, с. 149]

В Особенной части основаниями дифференциации выступают:

- наличие основных составов;
- наличие квалифицированных и особо квалифицированных составов;
- наличие привилегированных составов.

Кроме того, выделяют основания дифференциации по существенным характеристикам, которые выражают:

- процент изменения степени и характера опасности деяния;
- процент изменения опасности для общества лица, которое совершило преступление;
- обстоятельства, которые во всех иных случаях могут повлиять на применение мер уголовной ответственности к лицу [5, с. 151].

Приведенные варианты классификации обстоятельств являются приблизительными, однако из них в достаточной мере выявляются главные критерии для дифференциации уголовной ответственности.

Таким образом, в Общей части УК РФ дифференциация определяется установлением оснований для освобождения от ответственности, категоризацией преступлений, выделением в отдельные нормы обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

В Особенной части дифференциация проявляется выделением различных видов составов преступлений: привилегированных и квалифицированных.

Тесная взаимосвязь всех институтов уголовного закона проявляется и в вопросе дифференциации ответственности. Так, система наказаний и категоризация преступлений обеспечивают четкий алгоритм установления санкций и определения вида наказания, позволяют законодателю устанавливать привилегированные и квалифицированные составы. Это, в свою очередь, обеспечивает возможность градуировать ответственность, не нарушая установленные законом принципы справедливости и запрета на субъективное вменение.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что сущность дифференциации ответственности заключается в установленном законом ее разделении, а ее основанием выступают характер и степень общественной опасности совершенного деяния.

Обобщая различные точки зрения, можно предложить следующее определение: дифференциация ответственности заключается в установлении способов и оснований для разграничения преступлений в зависимости от степени их тяжести.

Полагаем, что в настоящее время необходима выработка единого терминологического аппарата для таких важных положений уголовного законодательства, как дифференциация и индивидуализация ответственности, поскольку от этого зависит не только правильность и полнота применения закона, но и обеспечение прав и законных интересов лиц, в отношении которых этот закон применяется.

Список литературы:

1. Голубовский В.Ю., Глазкова Л.В., Кунц Е.В. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие. — Москва: Проспект, 2018 — 192 с.
2. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер, 2009. 579 с.
3. Кротов С.Е. Дифференциация уголовной ответственности в зависимости от категоризации преступлений, квалифицирующих признаков и обстоятельств, отягчающих наказание: автореф. дисс. ... к.ю.н. Москва: Московский университет МВД России, 2005. 176 с.
4. Кругликов Л.Л. Дифференциация уголовной ответственности: соотношение со смежными понятиями // Правовая парадигма. - 2017. - Т. 16. - № 3. С. 8-12.
5. Долгополов К.А. Отягчающие обстоятельства как средство дифференциации уголовной ответственности // Правовая парадигма. - 2018. - Т. 17. - № 2. С. 149.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // СПС «КонсультантПлюс»
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018)

"О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // СПС «КонсультантПлюс»

8. Семенова Д.М. Проблемы дифференциации уголовной ответственности за множественность преступлений // Евразийская адвокатура. – 2017. - № 2(27). С. 31-35.